

Научно-методический журнал

№2
МАРТ
2018

Управление Качеством Образования:

теория и практика
эффективного администрирования

Учредитель и главный редактор

Ткачев И.А.

Научный редактор

Соломин В.П., заслуженный работник высшей школы РФ,
Почетный работник науки и техники РФ,
доктор педагогических наук, профессор

Редакционная коллегия

Громова Л.А., доктор философских наук, профессор
Трапцын С.Ю., доктор педагогических наук, профессор
Панасюк В.П., доктор педагогических наук, профессор
Ткачева О.И., кандидат педагогических наук
Тимченко В.В., кандидат педагогических наук, доцент

Редакционный совет

Соляников Ю.В., первый заместитель председателя комитета
по образованию Правительства Санкт-Петербурга, кандидат
педагогических наук
Тарасов С.В., председатель комитета общего и профессионального
образования Ленинградской области, доктор педагогических
наук, профессор
Ягья В.С., заведующий кафедрой мировой политики
Санкт-Петербургского Государственного универ-
ситета, доктор исторических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ, Почетный
профессор Санкт-Петербургского Государст-
венного университета

Литературный редактор

Щабельская А.С.

Менеджер

Агапова Е.Н.

Технический редактор, верстка

Десяткова О.

Дизайн макета и обложки

Андрейченко Н.В.

Издатель – ООО «Эффектико Групп»

© «Управление качеством образования:
теория и практика эффективного администрирования»
© «Эффектико Групп»

*Мы
рады
встрече
с Вами на
страницах
нашего
журнала!*

Содержание

- 3 Волков В.Н.
Форум как площадка для профессиональных дискуссий
- 9 Пратусевич М.Я.
Образовательные вызовы: поиски решений
- 14 Асланян И.А.
О практике проведения в Санкт-Петербурге независимой оценки качества образования
- 17 Ковалев Д.С.
Новые подходы в организации профориентации школьников в условиях формирования «Индустрии 4.0» и стратегических задач развития цифровой экономики
- 24 Катунова М.Р., Сеничева И.О., Якушева Е.Л.
Социально-педагогическая оценка качества образования в УДО: технология и опыт апробации
- 34 Петренко И.В., Матина Г.О.
Интегративные образовательные практики в основной школе как механизм реализации актуальных задач введения ФГОС ООО
- 40 Байкова И.Г., Канчурина Р.Г., Гришина И.В., Илюшин Л.С., Азбель А.А.
Управление профессиональным развитием учителя в целях управления качеством образования
- 47 Трофимова С.Ю.
Аналитическая деятельность по результатам оценочных процедур: цели, подходы, использование
- 54 Лужецкая И.Г., Кузьмин Д.А., Лебедева Н.М., Винокурова И.В.
Система повышения квалификации и методической поддержки административных и педагогических работников в области управления и оценки качества образования на районном уровне
- 62 Езопова С.А., Суханова Е.В.
Качество дошкольного образования в Санкт-Петербурге: новые векторы развития
- 69 Ткачева О.И., Койвунен М.И.
Система оценки качества деятельности педагогических работников образовательного учреждения в контексте реализации механизма эффективного контракта
- 82 Архипова Т.В., Атоманова Н.Б., Карлова Н.А.
Технология «Progress Report» – инструмент внутришкольной системы оценки качества образования
- 89 Rogozina T.V.
Оценка качества образования в современной школе: общие цели – разные пути

ФОРУМ КАК ПЛОЩАДКА ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДИСКУССИЙ

В статье рассмотрены некоторые вопросы развития инновационной инфраструктуры системы образования. Одним из условий развития инфраструктуры можно считать формат специализированных мероприятий – образовательных форумов. В статье раскрыта их роль на примере изменений образовательного форума, проводимого в Санкт-Петербурге уже почти 10 лет, от регионального мероприятия до события международного уровня в сфере образования.

Ключевые слова: инновации в образовании; инновационная инфраструктура; образовательный форум; Петербургский международный образовательный форум.

Инновационная инфраструктура российской системы образования формировалась и активно изменялась в 1990-2010-х годах. В настоящее время в ней в качестве основного элемента представлены инновационные образовательные учреждения (федеральные и региональные инновационные площадки), к ней также можно отнести отдельные образовательные мероприятия и проекты, систему поддержки реализуемых программ. Нормативно состав инновационной инфраструктуры в образовании определен приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №611 от 23.07.2013. В целом состав инфраструктуры можно обозначить несколькими крупными элементами:

- инновационные образовательные учреждения, статусы которых зафиксированы законодательно;
- конкурсы инновационной направленности, составляющие устойчивую практику системы образования;
- образовательные мероприятия международного (межрегионального) характера, инициативы проведения которых принадлежат федеральным или региональным институтам.

Значение и роли каждого из перечисленных элементов различны. Это делает необходимым их существование и развитие именно в совокупности. В имеющихся условиях особую роль начинают играть крупные образовательные мероприятия, которые можно рассматривать как относительно новый элемент в инновационной инфраструктуре. Их значение обусловлено общим ростом потребности в представлении и общественно-профессиональном обсуждении хода и результатов иннова-

ционной деятельности образовательных организаций, необходимости их внешней оценки и общей тенденции к повышению открытости отрасли «Образование».

Активность дискуссий об инновационных практиках в системе образования сейчас высока. Ведущей и традиционной формой таких дискуссий являются научные и научно-практические конференции, конгрессы, симпозиумы и семинары. Они проводятся на международном, всероссийском, региональном, муниципальном уровнях повсеместно и с высокой частотой, которая затрудняет обобщение и анализ рассматриваемой на них тематики и результатов их работы. Это же затрудняет оценку эффектов, оказываемых ими на педагогическую и управленческую практику в образовательных системах, а также их влияние на научное знание. В целом данный вид активности в современных условиях сложно определить как инновационный.

Выделение в качестве нового формата «образовательного форума» имеет несколько оснований. Образовательный форум рассматривается, прежде всего, как нестандартное, комплексное по форме событие, непосредственно связанное с инновационным развитием образовательной системы, интегрирующее актуальное для образования многоплановое содержание и привлекающее к себе разные категории специалистов. Образовательные форумы стали проводиться в России относительно недавно (с 2000-х годов), что свидетельствует о новизне формата и актуализирует потребность изучения опыта их организации, содержания и эффектов. Обращает на себя внимание, что на международной или широкой межрегиональной основе в России форумы организуются главным образом в Москве (Российский образовательный форум, Форум руководителей образовательных организаций и др.) [2]. Однако последние 10 лет и в некоторых российских регионах стали организовывать образовательные форумы федерального масштаба (Санкт-Петербург, Казань, Салехард, Томск, Улан-Удэ, Ярославль и др.). Изучая практику проведения таких форумов в регионах России, в рамках которых встречаются и представляют свой опыт представители разных субъектов Российской Федерации, можно выделить наиболее массовые события, которые касаются состояния и развития систем общего, профессионального и дополнительного образования:

- ✓ Петербургский международный образовательный форум (Санкт-Петербург), являющийся самым представительным по числу регионов России и количеству участников (до 20 000 человек);
- ✓ Арктический образовательный форум (г. Салехард, Ямало-Ненецкий АО), проводимый с 2011 года и выстроенный на особой концептуальной основе;
- ✓ Байкальский образовательный форум (г. Улан-Удэ, Республика Бурятия), впервые проведенный в 2009 году;
- ✓ Евразийский образовательный диалог (г. Ярославль, Ярославская область), проводимый под эгидой федеральных органов государственной власти.

Анализируя образовательные форумы в регионах России, за пределами Москвы, можно обратиться к истории, современному состоянию и перспективам форума в Санкт-Петербурге, который проводится ежегодно с 2010 года. Организаторами форума неизменно выступают Правительство Санкт-Петербурга и Комитет по образованию. В организации мероприятий форума всегда участвуют ведущие организации Санкт-Петербурга и России (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Институт управления образованием Российской академии образования и др.), учреждения, находящиеся в ведении Комитета по образованию (Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербургский Центр оценки качества и информационных технологий, Санкт-Петербургский Городской дворец творчества юных, Академия талантов Санкт-Петербурга и др.) и значительное количество других организаций сферы образования, науки, культуры и бизнеса. С 2017 года в логике развития института партнерства у форума появились Официальные партнеры (РГПУ имени А.И. Герцена, Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина, организация КультурКонтакт (Австрия)) и Официальные информационные партнеры (журнал «Вестник образования» и газета «Санкт-Петербургские ведомости»). Это обусловлено тем, что в 2017 году форум стал международным и его формат значительно изменился.

Тематика образовательных форумов в Санкт-Петербурге с определенного момента (2013 год) стала формироваться с учетом потребностей профессионального сообщества и общественности в рассмотрении широкого круга актуальных вопросов современного образования. Для этого в 2013-2018 годах организаторами последовательно определялись следующие темы:

- «Образование и культура» (2013 год);
- «Современное образование и наука: вызовы и решения» (2014 год);
- «Образование и мир детства: новый взгляд» (2015 год);
- «Профессиональное развитие и социальная миссия современного учителя» (2016 год);
- «Современное образование: многообразие возможностей в едином пространстве» (2017 год);
- «Современное образование: новая реальность» (2018 год).

Важно отметить, что тематика форумов была обращена не только к «внутренним» вопросам развития образовательной системы (совершенствование кадрового потенциала, развития образовательных возможностей в современном мире и др.), но и к более общим, стратегическим темам. Это выводило тематику форумов на широкий диапазон современной социокультурной проблематики и акцентировало внимание профессионалов и общественности на изменяющейся

роли образования в современном мире (образование и культура, образование и мир детства и др.). Такое положение подчеркивало не только стремление сделать содержание форумов актуальным для общественно-профессионального сообщества, но и продемонстрировать его неразделимую связь с реальной практикой, сделать форум площадкой для содержательных и развивающих образовательных профессиональных дискуссий.

В последние годы более отчетливо стали выражаться такие особенности форума, как:

- мультидисциплинарная тематика программы мероприятий;
- разделение программы на официальную, деловую и культурную;
- выделение в структуре официальной программы трех новых форматов: стратегических сессий, панельных дискуссий и мастер-классов руководителей лучших образовательных учреждений России и зарубежных стран;
- начало формирования института Официальных партнеров и Официальных информационных партнеров форума.

Конечно, в современных условиях особую роль играет публичное представление образовательных событий в Интернет для повышения доступности информации о них широкому кругу потенциальных участников из профессиональной среды и от общественности. С этой целью Комитетом по образованию в 2016 году создан специализированный Интернет-ресурс Петербургского международного образовательного форума <http://www.eduforum.spb.ru>.

Анализ структуры и содержания программ форумов в 2010-2018 годах позволяет сформулировать некоторые выводы о динамике его развития. Общими характеристиками форума в анализируемый период являлись:

- общий рост количества проводимых в рамках форума мероприятий (более чем в 6 раз);
- возрастающее количество мероприятий с международным участием, предопределившее, среди прочего, и придание форуму международного статуса;
- появление в программе традиционных ежегодных мероприятий, поддерживающих формат форума;
- существенное увеличение в деловой программе количества мероприятий регионального уровня, адресованных руководителям и педагогам петербургских школ;
- постоянное наличие в программах форума мероприятий, проводимых на базе образовательных учреждений [1].

Логика развития форума привела к тому, что в 2017 году Петербургский образовательный форум впервые прошел в официальном международном статусе. Этот статус был определен постановлением Правительства Санкт-Петербурга №1038 от 16.11.2016 «О проведении Петербургского международного образовательного форума».

Международный формат приводит к расширению содержания профессиональных дискуссий на мероприятиях форума. Это связано, прежде всего, с тем, что при рассмотрении состояния различных вопросов современного образования начинают учитываться условия его организации, имеющиеся проблемы и возможные решения в разных странах мира. Такое положение вызвано тем, что в глобализирующемся мире процессы в образовании тесно взаимосвязаны и оказывают влияние не только на национальную образовательную систему, в которой они зародились и протекают, но и на другие системы образования ввиду развивающейся международной кооперации.

В 2017-2018 годах дискуссионными темами для профессионалов отрасли «Образование» и общественности различных стран мира на площадках форума становились:

- приоритеты современного образования;
- инициативы в образовании: от зарождения до реализации;
- инновационное поведение руководителя как фактор развития образовательной организации;
- новые подходы к экспертизе в образовании и др.

В обозначенном контексте важен не только анализ в рамках форума российских педагогических и управленческих практик в образовании, но и зарубежного опыта для сравнения имеющихся подходов и определения лучших решений. Обсуждение на площадках форума не только расширяет представления, имеющиеся у участников дискуссий, но и дает им возможности для сравнения и улучшения собственных практик.

Отдельным направлением поддержки профессиональных дискуссий на форуме может рассматриваться работа на его площадках специальных экспертных групп. Например, в 2017 году к работе на стратегических сессиях форума были привлечены эксперты из Австрии («Приоритеты современного образования» и «Управление инновациями в образовании») и молодые учителя петербургских школ («Профессиональные стандарты как новые инструменты управления в системе образования»). Важно отметить, что молодые учителя-победители конкурсов работали экспертами вместе с руководителями ведущих образовательных учреждений Санкт-Петербурга. «Для работы группой были приняты оценочные процедуры и формы экспертных заключений, разработанные молодыми специалистами. Представление результатов экспертизы также производилось совместно – молодыми и опытными экспертами» [3, с. 16]. Это позволило молодым педагогам не только принять участие в проектировании оценочных процедур, но и заявить о своей лидерской позиции, получить позитивный опыт публичного представления профессиональных достижений и в целом включиться в обсуждение важнейших вопросов образования [3].

Значение форума как площадки для профессионального диалога возрастает. Как отметила на заседании Правительства Санкт-Петербурга 30 мая 2017 года председатель Комитета по образованию Ж.В. Воробьева, «Петербургский международный образовательный форум рассматривается как ведущая дискуссионная площадка по вопросам развития образования в ряду форумов Берлина, Парижа и Москвы».

В заключение следует сделать некоторые обобщения:

- современное состояние образования требует широкой общественно-профессиональной дискуссии о перспективах развития;
- встречи и обмен опытом в развитии образовательных систем между представителями российской и зарубежной педагогической общественности представляются очень значимыми;
- в имеющихся условиях возрастает роль органов управления образованием как организаторов новых площадок для профессионального обсуждения состояния и перспектив образовательных систем и выработки рекомендаций по их развитию.

Литература:

1. Волков В.Н. Инновационная инфраструктура системы общего образования Санкт-Петербурга. // Академический вестник: Вестник Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. – 2013. №3 (22). – С. 7-16.
2. Волков В.Н. Тенденции развития инновационной инфраструктуры системы общего образования в России // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2015. – №174. – С. 17-25.
3. Демаков И.С. Сопровождение профессионального развития молодых педагогов в Санкт-Петербурге: неформализованная стратегия и событийный подход. // Непрерывное образование в Санкт-Петербурге. – 2017. – №1 (5). – С. 14-18.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ: ПОИСКИ РЕШЕНИЙ

В статье рассматриваются некоторые из вызовов, на которые образовательной системе необходим поиск ответов. При этом некоторую часть ответов можно найти на пути поддержания традиций. С учетом этого в статье представлен опыт проектирования и обновления образовательного процесса в Президентском физико-математическом лицее №239 Санкт-Петербурга – лучшем в стране по рейтингам ТОП-500 «Лучшие школы России» 2015-2017 годов.

Подходит к концу второе десятилетие XXI века. Уже сейчас очевидно, что не будут прежними ни мир, ни человек в нем. Авторитетные психологические исследования утверждают нам об изменении человека как биологического вида. Раннее приобщение к современным устройствам, по-видимому, влечет изменение структур мозга и, как следствие, изменения в поведении, способности к творчеству и восприятию информации и т.п. [1].

Учителя все чаще задумываются о происходящих изменениях и ищут ответы на новые вызовы. В процессе этих поисков возникают разные мысли, формируются новые идеи и педагогические концепции. Однако, к счастью, система образования, будучи консервативной по своей природе, зачастую не успевает «вобрать» в себя очередную новацию до того, как ее бесперспективность станет ясна.

Например, многие специалисты противопоставляют «школу знаний» «школе компетенций», апеллируя к безусловно верному тезису о том, что подавляющее большинство школьных знаний не пригодны в современной жизни [1; 2]. Даже не приводя в пример Митрофанушку с его знаменитым «Извозчик довезет», можно обозначить и более близкую аналогию: если в повседневной жизни человека практически нет физического труда, значит ли это, что можно не беспокоиться о двигательной активности и физической форме?

Более того, представляется сомнительной справедливость представления о том, что содержание образования должно быть достаточно жестко привязано к окружающей повседневности. Мы пока не имеем сколько-нибудь полного понимания механизма возникновения образов, аллегорий, внезапных озарений, а именно их наличие и есть пока еще остающееся преимущество человека перед машиной! По-видимому, наличие структурированного фундаментального образования способствует (безусловно, наряду с soft skills) успешной повседневной деятельности, даже если его содержание оторвано от нее.

Многие ученые и практики справедливо отмечают, что ученику неинтересно получать ответы на вопросы, которых он не задавал. Одним из основных способов появления вопросов декларируется создание проектов, которые побуждают учащихся обращаться к академическим знаниям с практической целью, определенной целями проекта. Однако откуда берется сам проект? Не является ли наличие обязательного проекта просто переносом «вопроса, который не задавал ученик», на другой уровень – уровень «проекта, который не придумал ученик»? И шире, не является ли обязательное образование «дефектным» в такой логике как «образование, которого не хотел ученик»?

Таких вопросов возникает достаточно много, и их нельзя не замечать. При этом необходимо понимать, что кроме потребностей ученика есть потребности общества и государства, осознание которых и привело к появлению и развитию систем бесплатного образования во всех странах мира. Таким образом, одним из элементов дискуссии о будущем образования является соотношение потребностей ученика, семьи, общества и государства в преломлении содержания образования.

Однако слом традиционных моделей социальных отношений, достаточно быстрые изменения окружающей реальности лишают школу как институт традиционной роли «гена общества», помогающего обществу воспроизводить себя. Как в биологических системах слишком резкие изменения окружающей среды могут привести к вымиранию вида, так и отсутствие изменений «школьного гена» может привести к весьма серьезным общественным катаклизмам.

Таким образом, ясно, что полностью игнорировать веяния прогресса неразумно, да и просто вредно. Как найти баланс традиций и новаций?

В ФМЛ №239 Санкт-Петербурга традиции являются базисом образования, которое мы считаем качественным и современным. И важнейшая из этих традиций: фундаментальные академические знания, причем не только по профильным для нас физике и математике, но и по химии, истории, литературе и другим предметам. При этом полем использования этих знаний является система дополнительного образования, организационно структурированная в форме отделения дополнительного образования детей (ОДОД), позволяющая каждому учащемуся выбрать активность по душе*. При этом занятия в объединениях дополнительного образования активно используют знания и опыт, полученные на школьных уроках. Например, занятия робототехникой побуждают учащихся изучать математику, физику (механику и электротехнику), программирование, необходимые для создания даже самого простого робота. А уж для создания таких сложных роботов, как «Со-

* В текущем учебном году в отделении дополнительного образования занимаются почти 2500 детей, причем большая их часть не являются учениками лицея. Реализуются 82 программы по пяти направленностям. ОДОД насчитывает 213 учебных объединений – кружков и клубов.

бака-поводырь» нашего выпускника Валеры Чернова*, зачастую требуются консультации и расчеты профессиональных инженеров.

Таким образом, создавшийся симбиоз основного и дополнительного образования позволяет, с одной стороны, ученику самостоятельно выбрать область своего развития, а с другой стороны, способен придавать смысл учебной деятельности.

Вместе с тем неверно ставить проекты, индивидуальную исследовательскую работу и иные нетрадиционные формы обучения во главу угла при освоении образовательных программ в массовой школе. «Целью среднего образования является дать верное общее представление о предмете», – отмечал замечательный математик Ф. Клейн. Достижение этой цели посредством «нетрадиционных» методов, в том числе и проектного, требует высочайшей педагогической квалификации, и такой опыт, к сожалению, не масштабируется.

Однако трансформация содержания образования должна происходить. Но происходит она не путем написания новых стандартов или программ, а через появление новых учебных материалов (задач, текстов, электронных ресурсов и т.п.). Ни один учитель не откажется от задачника с интересными задачами, содержательного и яркого Интернет-ресурса, красивой презентации и др. Катализаторами появления подобных новых материалов являются такие масштабные проекты, как «Российская электронная школа». При этом не следует требовать от учителя делать новые учебные материалы самому. Новые технологии должны облегчать работу учителя, то есть, утрируя, «на единицу вложенной работы учителя с применением новых технологий должен быть получен больший образовательный результат». Между тем эффективность широкого применения, например, информационных технологий в образовании не доказана. А в Кремниевой долине гуру и создатели информационной революции организуют для своих детей «школу без компьютеров»[4], в которой компьютер не используется при обучении детей до 14 лет**!

ФМЛ №239 Санкт-Петербурга принимает участие в создании банка образовательных ресурсов нового поколения. В частности, педагогами и на базе лицейской видеостудии ведутся массовые открытые онлайн-курсы по литературе «Петербургские перекрестки» и «Петербургские мосты», по робототехнике, по физике. Были созданы не имеющие аналогов онлайн-курсы по профориентации «Инженерное дело» и «Биоинформатика». На каждом из этих курсов прошли обучение не менее 1500 человек. Лицеем также подготовлены и сняты уроки математики в рамках проекта «Российская электронная школа». В частности, создан и апробируется онлайн-курс по астрономии, посредством которого решается, в частности, задача возвращения курса «Астрономия» в школу. Сейчас в лицее формируется структурное подразделение, которое будет заниматься созданием таких курсов.

* <https://www.rg.ru/2016/03/22/na-forume-nauchnoj-molodezhi-v-moskve-pokazali-robotu-povodyria.html>.

** А создатель фирмы Apple Стив Джобс запрещал своим детям пользоваться гаджетами больше получаса в день!

Можно отметить, что мировая статистика свидетельствует: из числа добровольно записавшихся на онлайн-курсы до конца доходит примерно 5%. Эту статистику можно считать приближенной оценкой того, сколько учеников станут учиться сами, без мотивирующей (иногда и принуждающей) системы.

Еще одним вызовом для школы как института является конкуренция со стороны неформального образования. Многие родители и старшеклассники говорят о том, что содержание школьных учебников есть в Интернете, а потому зачем ходить в школу, когда можно с комфортом осваивать все то же самое дома*? Следует сказать о том, что смыслом обучения в школе является не только обучение предмету (хотя ясно, что «понимать предмет» не тождественно «знать предмет», а понимание передается в процессе общения), но и нахождение в атмосфере школы, общение с интересными людьми, коллективные дела и т.д. Таким образом, современной востребованной школе необходимо обращать внимание именно на эту сторону школьного уклада. Именно поэтому в ФМЛ №239 Санкт-Петербурга проходят знаменитые «литературные вторники», когда каждый класс ставит литературно-музыкальную композицию на лицейской сцене (для этого в лицее существует специальная 30-минутная перемена), каждый Новый год учителя играют для учеников спектакль, а в марте проходит традиционный вечер песни. Есть также туристические походы (более 20 в год), общешкольный туристический слет, волонтерские трудовые лагеря летом, летние предметные школы почти на 600 участников, поездки по России, лицейская газета «Формула», клуб интересных встреч и многое другое.

Отличием хорошей школы является, прежде всего, большая вероятность для ученика встретить интересного учителя. Встретившись с интересным человеком, ученики откладывают в сторону свои гаджеты и с удовольствием общаются.

В этой связи возникает вопрос: не является ли повальное увлечение гаджетами не причиной, а следствием дефицита общения? Когда-то на занятиях в педагогическом институте изучались методики формирования коллектива, основой которых всегда является совместное эмоционально значимое дело. В различных методиках эти дела могли быть самыми разными, но ни одна не предполагала в качестве такого, сплывающего коллектив, дела саму учебу. Почему же та деятельность, на которую уходит большая часть времени и сил, часто не становится эмоционально значимой? И что нужно сделать для изменения этой ситуации?

Школа не должна быть чем-то застывшим, она должна быть живым, динамичным, искрящимся целым, но при этом школа может и даже обязана требовать от учащегося серьезной умственной работы.

Еще одним важным, но до конца не осозанным системой образования вызовом является этический. Развитие науки вплотную привело нас к вопросу о том, что

* <https://rg.ru/2012/04/10/obuchenie.html>.

есть человек. Рассмотрим мысленный эксперимент*: человеку пересадили голову другого человека. Кто этот человек: тот, чье тело, или тот, чья голова? Что является сущностью человека: верно ли, что это совокупность нейронных связей, задающая всю хранящуюся в мозгу информацию и эмоции и чувства? А если да, верно ли, что наличие возможности «скопировать» все это и поместить в «новый носитель» означает бессмертие? Эти вопросы, несмотря на их кажущуюся фантастичность, весьма близки к тому, чтобы обрести сугубо практический характер.

Важно подчеркнуть, что нормы морали и этики являются одним из преимуществ, обеспечивающих в долгосрочной перспективе успешное функционирование отдельных человеческих общностей и цивилизации в целом. Об этих проблемах надо разговаривать с детьми. Как это делать, какие формы и методы работы при этом применять – непроработанные вопросы, требующие своего разрешения.

К.Д. Ушинский высказал мысль: «В деле обучения и воспитания, во всем школьном деле ничего нельзя улучшить, минуя голову учителя». Зачастую некоторые забывают о том, что отвечать на все упомянутые и не упомянутые вызовы будет именно учитель. Именно ему надо общаться с детьми так, чтобы они оставили в стороне свои гаджеты, именно он может превратить учебу в эмоционально значимое занятие для своих учеников. Никакие самые прекрасные программы, ресурсы, технологии не смогут ничего изменить, пока учитель не воспримет новые образовательные идеи как свои и не будет должным образом подготовлен к достойному ответу на новые образовательные вызовы.

Источники:

1. <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2017/09/has-the-smartphone-destroyed-a-generation/534198/>.
2. Гладун А.Д. Школа знаний или школа компетенций? // Потенциал. – 2012. – Май.
3. Новиков А.О. Бремя традиций: на пути от школы знаний к школе дела // Народное образование. – 2006. – №6.
4. M. Richtel. A Silicon Valley School That Doesn't Compute // The New York Times, 22.10.2011.

* Кстати, не такой уж и мысленный. Итальянский хирург Серджио Канаверо готовится к операции пересадки головы в китайском госпитале, планируя осуществить ее до конца 2019 года.

О ПРАКТИКЕ ПРОВЕДЕНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В статье представлен трехлетний опыт организации и осуществления в Санкт-Петербурге независимой оценки качества образования. Независимая оценка качества рассматривается как новый инструмент управления на уровне образовательного учреждения и региональной образовательной системы.

Независимая оценка качества стала новым форматом для российского образования: были определены цели такой оценки, созданы нормативные основания для ее реализации и для включения в нее образовательных учреждений. Внедрение независимой системы оценки качества нацелено на поддержку системы образования в повышении качества ее работы. Новая система также призвана повысить ее информационную прозрачность для населения, предоставив возможности для объективной оценки качества работы разных образовательных учреждений и открытого сравнения условий обучения.

Деятельность Комитета по образованию по организации независимой оценки качества основана на положениях статьи 95.2 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273 «Об образовании в Российской Федерации». На этой основе в соответствии с рекомендациями Минтруда России от 26 сентября 2014 года о формировании общественных советов по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы распоряжением Комитета по образованию от 11 марта 2015 года №959-р создан и в течение трех лет вел работу Общественный совет по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, расположенных на территории Санкт-Петербурга.

Именно с Общественным советом взаимодействовал Комитет в 2015-2017 годах при осуществлении независимой оценки качества. К полномочиям Общественного совета относилось:

- определение перечня образовательных организаций, в отношении которых проводится независимая оценка;
- выбор организации-оператора и взаимодействие с ней по сбору, обобщению и анализу сведений о качестве образовательной деятельности;
- представление в Комитет по образованию результатов независимой оценки качества деятельности образовательных организаций, а также предложений по улучшению их работы.

Три года назад независимая оценка качества образования «делала только первые шаги»: ни у кого не было опыта ее проведения, не была сформирована готовность образовательных учреждений к такой оценке, требовали уточнения и некоторые организационные вопросы (например, определение критериев и показателей оценки для разных учреждений – дошкольных, профессиональных, учреждений дополнительного профессионального образования). Этим было обусловлено решение Общественного совета определить 2015 год как «пилотный» в проведении в городе независимой оценки качества. Таким образом, появилась возможность для Совета и организации-оператора при небольшой выборке учреждений – около 2% от их общего числа – сосредоточиться на проработке содержательных аспектов оценки (шкала критериев, удельный вес отдельных параметров оценки). В первую выборку организаций, подлежащих независимой оценке, были включены только 59 учреждений среднего профессионального, общего, дополнительного образования детей, дополнительного профессионального образования, находящихся в ведении Комитета по образованию. Таким образом, первый год работы позволил не только апробировать новую оценочную процедуру, но и дал возможность тщательно подготовиться к проведению более масштабной работы в последующие два года.

Дополнительным результатом работы в «пилотный» период стала подготовка и одобрение Общественным советом проекта «Концепции независимой оценки качества деятельности образовательных организаций Санкт-Петербурга». По существу проект обозначил перспективную структуру регионального компонента независимой оценки и условия участия в ней общественности, образовательных учреждений и органов власти. Проект отражает один из региональных приоритетов в развитии образования – стимулирование инновационной активности образовательных учреждений – и предполагает добавление трех показателей независимой оценки, связанных с этим (результаты конкурсного отбора заявок учреждений на получение статуса региональных инновационных площадок; конкурса между учреждениями, внедряющими инновационные образовательные программы; конкурса инновационных продуктов).

За три года работы Общественный совет не добавлял в методику независимой оценки региональные показатели: было решено провести оценку по единой процедуре на общих основаниях, определенных приказом Минобрнауки России.

В 2016 году по решению Общественного совета независимой оценке качества подлежали 682 государственных общеобразовательных учреждения, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций 18 районов Санкт-Петербурга. Также были оценены и 53 негосударственные школы. Второй год проведения независимой оценки качества в системе образования Санкт-Петербурга характеризовался:

- ✓ расширением набора созданных и используемых методик оценки;
- ✓ совершенствованием условий проведения независимой оценки, так как в связи с увеличением количества учреждений, подлежащих оценке, организацией-оператором стало формироваться экспертное сообщество;
- ✓ созданием специального информационного ресурса в сети Интернет для поддержки работы Общественного совета.

2017 год стал завершающим в первом трёхлетнем цикле независимой оценки качества образования в Санкт-Петербурге. Для достижения 100-процентного охвата независимой оценкой образовательных учреждений города Комитет по образованию в марте издал распоряжение о плановых значениях для отрасли.

Для выполнения этого показателя в перечень организаций, подлежащих такой оценке, Общественным советом было внесено самое большое за три года количество образовательных учреждений – 1286. Это было сделано в два этапа – в феврале и апреле. Среди учреждений, подлежавших оценке, была самая многочисленная категория учреждений – детские сады, а также учреждения дополнительного образования детей и дополнительного профессионального образования, находящиеся в ведении Комитета по образованию, Комитета по физической культуре и спорту, Комитета по культуре Санкт-Петербурга и администраций районов Санкт-Петербурга. Правильное планирование позволило организованно провести оценку и внести на Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) информацию о результатах независимой оценки по 1294 образовательным учреждениям в соответствии с графиком размещения сведений, установленным Минтруда России.

Таким образом, уже в сентябре 2017 года на Официальном сайте были доступны сведения за три года о результатах независимой оценки 2035 петербургских образовательных учреждений.

В заключение следует отметить, что проводимая в течение трех лет работа была «прозрачна». Соответствующая информация об Общественном совете, операторе независимой оценки, перечни организаций, в отношении которых она проводилась, и результаты оценки своевременно размещались Комитетом по образованию на Официальном сайте, на сайте Комитета по образованию и на сайте поддержки деятельности Общественного совета.

С уверенностью можно сказать, что независимая оценка качества в системе образования Санкт-Петербурга перешла из «пилотного» режима в режим функционирования. Как перспективные направления этой работы в Санкт-Петербурге рассматриваются: формирование нового состава Общественного совета совместно с Общественной палатой города, выбор организации-оператора на конкурсной основе и определение новых перечней образовательных организаций, подлежащих оценке в следующем трехлетнем цикле.

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФОРИЕНТАЦИИ ШКОЛЬНИКОВ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ «ИНДУСТРИИ 4.0» И СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье рассмотрены вопросы стратегического подхода к развитию системы дополнительного образования с учетом последних мировых достижений в области современных и перспективных технологий. Представлен опыт Санкт-Петербурга в указанной области. На основе анализа имеющихся образовательных практик сформулированы предложения по адаптации системы дополнительного образования к вызовам «Индустрии 4.0».

Цифровая экономика в широком смысле – это система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых технологий. С применением цифровых технологий изменяются повседневная жизнь человека, производственные отношения, структура экономики и образование, а также возникают новые требования к коммуникациям, вычислительным мощностям, информационным системам и сервисам.

Немаловажную роль в развитии цифровой экономики во всем мире играет четвертая промышленная революция, более известная как «Индустрия 4.0», предполагающая массовое внедрение киберфизических систем в производство, обслуживание разнообразных человеческих потребностей в быту, в досуговой и профессиональной деятельности (Интернет вещей, система облачных вычислений, система управления и др.).

В настоящее время цифровые технологии становятся новым активом, ресурсом развития технологических и социальных процессов, причем главным образом за счет применения в новых целях для реализации новых идей. В статье рассматриваются подходы к организации профориентации школьников на основе изменений техносферы российского образования, влияния новых идей и подходов на образовательную практику, а также перспективы включения в профориентационную работу учреждений дополнительного образования с учетом имеющихся стратегических задач развития цифровой экономики в России.

Актуальность проблемы определяется объективными процессами, протекающими с конца XVIII века по настоящее время, а именно сменой технологических укла-

дов с последующими резкими скачками производительности труда и общим ростом экономики (промышленные / индустриальные революции).

С учетом стремительно развивающихся с конца XX века общемировых индустриальных процессов были приняты стратегические документы развития цифровой экономики в России для формирования опережающих прорывных технологий. Сейчас в нашей стране особую актуальность приобретает задача формирования «веб-экономики», которая позволит повысить эффективность всех отраслей и улучшить качество жизни населения за счёт информационных технологий. В 2017 году была утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации»^{*}. Программа нацелена на развитие доступности и качества товаров и услуг, произведенных в цифровой экономике с использованием современных технологий, повышения степени информированности и цифровой грамотности, улучшения доступности и качества государственных услуг для граждан, а также безопасности. Задачи развития цифровой среды и ключевых институтов учитывают поддержку развития как уже существующих условий для возникновения прорывных и перспективных сквозных цифровых платформ и технологий, так и создание условий для возникновения новых платформ и технологий. Такой сложный процесс требует специального управления и оценки его реализации.

По предложению Всемирного экономического форума для оценки готовности стран к цифровой экономике используется последняя версия международного индекса сетевой готовности, представленная в докладе «Глобальные информационные технологии» за 2016 год. Усовершенствованный индекс измеряет, насколько хорошо экономики различных стран мира используют цифровые технологии для повышения конкурентоспособности и благосостояния, а также оценивает факторы, влияющие на развитие цифровой экономики. По данным этого исследования, Российская Федерация занимает 41-е место по готовности к цифровой экономике со значительным отрывом от десятки лидирующих стран, таких как Сингапур, Финляндия, Швеция, Норвегия, Соединенные Штаты Америки, Нидерланды, Швейцария, Великобритания, Люксембург и Япония. С точки зрения экономических и инновационных результатов использования цифровых технологий Россия занимает 38-е место с отставанием от стран-лидеров (Финляндия, Швейцария, Швеция, Израиль, Сингапур, Нидерланды, Соединенные Штаты Америки, Норвегия, Люксембург и Германия). Существующее положение требует изменений и предполагает постановку новых задач развития, в том числе и перед системой образования, которая рассматривается в качестве ключевого ресурса готовности страны к обеспечению технологического прорыва, устойчивого и долгосрочного развития цифровой экономики.

Анализ состояния системы образования и оценка ее готовности к решению этих задач показывает, что, несмотря на наличие определенных условий (приори-

^{*} Утверждена Правительством России 28 июля 2017 года №1632-р.

тетность задачи развития образовательной техносферы на уровне образовательной политики, информатизация процессов образования на уровне технического оснащения, наличие курса информатики и информационных технологий во всех школах, качественное изменение уровня профессиональной подготовки педагогических кадров, информационное обеспечение процессов управления школой и др.), существует проблема готовности системы к решению стратегических и тактических задач развития цифровой экономики в условиях «Индустрии 4.0». Это обусловлено потребностью в качественно ином уровне подготовки педагогических кадров, необходимостью разработки новой инфраструктуры развития технического творчества, образовательных программ, отвечающих потребностям цифровой экономики.

Одним из факторов, обеспечивающих развитие, является созданная в России инфраструктура науки и инноваций, представленная различными институтами (детские технопарки, бизнес-инкубаторы и иные образовательные площадки), которые необходимо эффективно использовать в целях развития отечественной цифровой экономики. Еще одним «драйвером» роста можно считать развитие системы профессионально ориентированных соревнований (движение WorldSkills Russia: <http://worldskills.ru>) и соответствующей ей образовательной практики, подчас кардинально меняющей характер технической подготовки школьников и их профессиональной ориентации, за счет укрепления партнерства образования, промышленности и бизнеса.

В последние несколько лет новые образовательные практики в логике идей «Индустрии 4.0» заняли особое место в Санкт-Петербурге. В городе происходят системные изменения как на уровне подходов к развитию детского и молодежного технического творчества, так и на уровне поддержки соответствующих им опережающих образовательных практик.

В качестве примера можно рассмотреть трансформацию подходов к организации профориентационной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга в сфере технического творчества, предполагающих обучение школьников новым инструментам, меняющим в процессе образовательной деятельности представление о рынке труда, необходимых компетенциях, новом технологическом укладе и задачах цифровой экономики. Сетевым инструментом развития профориентационной деятельности можно считать Всероссийское движение «Молодые профессионалы» (Ворлдскиллс) и проведение региональных чемпионатов «Шаг в профессию» в Санкт-Петербурге. Уровневость подготовки к указанным соревнованиям обеспечивает пропедевтику и включение таких компетенций, которые пока не входят в официальные состязания по программам в рамках Ворлдскиллс.

Модель компетенций и сетевого взаимодействия образовательных организаций представлена на схеме 1.



Схема 1. Модель компетенций и сетевого взаимодействия образовательных организаций

До настоящего времени «ядром» реализуемой модели развития компетенций школьников и осуществления сетевого взаимодействия образовательных учреждений в Санкт-Петербурге был специализированный центр компетенций на базе ДДЮТТ Пушкинского района, обладающего современным оборудованием и технологиями, отвечающими самым современным требованиям, и включающего группу экспертов для осуществления обучения и оценки соответствующей квалификации. В настоящее время есть понимание необходимости изменения модели за счет создания в ней принципиально новой структуры, о которой необходимо сказать отдельно.

В рамках реализации представленной в схеме 1 модели ежегодно организовывались межрегиональные смены «Будущие профессионалы» на базе ЦД ДЮТ «Зеркальный». Например, осенью 2017 года в соревнованиях такой смены приняли участие представители 80 образовательных учреждений, 200 обучающихся и 38 педагогов, а также 5 образовательных организаций – организаторов смены из двух регионов России. В 2017 году на III Открытом чемпионате Санкт-Петербурга «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) и Городском конкурсе профессионального мастерства «Шаг в профессию» состязания WorldSkills Junior были представлены по 16 компетенциям, 40 учреждениями, 87 участниками и 96 экспертами. Обозначенные мероприятия представляют только два примера проводимой в городе работы. Ее комплексный характер позволяет достигать высоких результатов, но требует поддержки в новых формах для ее повышения.

Представим результативность работы с юниорами в Санкт-Петербурге в рамках межрегионального и международного сотрудничества по итогам 2017 года (см. табл. 1).

Таблица 1

**Формы организации профориентационной деятельности
и результаты соревнований**

| № п/п | Наименование мероприятия | Даты и место проведения | Участники | Результаты |
|-------|---|--|-----------------------------|--|
| 1 | Учебно-тренировочные сборы по компетенции «Фрезерная обработка на станках с ЧПУ» | 22.03.2017 – 31.03.2017, Орск | 2 обучающихся, 1 взрослый | |
| 2 | Национальный чемпионат ZhasSkills | 02.05.2017 – 05.05.2017, Астана, Казахстан | 4 обучающихся, 6 взрослых | Сертификаты участников и экспертов. Благодарность на Комитет по образованию |
| 3 | III Национальный чемпионат JuniorSkills в рамках V Финала Национального чемпионата «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) | 15.05.2017 – 20.05.2017, Краснодар | 10 обучающихся, 11 взрослых | Дипломы: Прототипирование – 1-е место. Электроника – 1-е место. Мультимедийная журналистика – 2-е место. Инженерный дизайн – 2-е место |
| 4 | Международный форум технологического развития ТЕХНОПРОМ | 20.06.2017 – 23.06.2017, Новосибирск | 1 взрослый | Благодарность на Комитет по образованию |
| 5 | Образовательные стажировки по темам: сетевое и системное администрирование, робототехника, аэрокосмическая инженерия | 26.06.2017 – 02.07.2017, Казань | 10 взрослых | Удостоверения о повышении квалификации: 10 человек |
| 6 | Национальный чемпионат сквозных рабочих профессий высокотехнологичных отраслей промышленности WorldSkills Hi-Tech | 03.11.2017 – 07.11.2017, Екатеринбург | 15 обучающихся, 16 взрослых | Дипломы: Командная работа на производстве – 1-е место. Прототипирование – 1-е место. Промышленный дизайн – 1-е место. Фрезерные работы на станках с ЧПУ – 1-е место. |

| № п/п | Наименование мероприятия | Даты и место проведения | Участники | Результаты |
|-------|--|-----------------------------------|---------------------------|---|
| | | | | Лазерные технологии – 2-е место (старшая возрастная группа). Сетевое и системное администрирование – 2-е место. Производство и обслуживание авиационной техники – 3-е место |
| 7 | Стажировка в городе Ратинген, Германия | 18.12.2017 – 23.12.2017, Ратинген | 7 обучающихся, 3 взрослых | Сертификаты от компании РТС |

Как уже было отмечено, изменение сложившейся в Санкт-Петербурге модели компетенций и сетевого взаимодействия образовательных организаций будет обеспечено через создание в 2018 году ГБНОУ «Академия цифровых технологий» Санкт-Петербурга. Академия станет «преемником» Центра специализированных компетенций Джуниорскиллс и позволит сделать новый шаг в развитии сложившейся системы с учетом новых вызовов. Она задумана как учреждение нового вида и региональный центр развития современных направлений технического творчества.

К приоритетным направлениям работы Академии цифровых технологий Санкт-Петербурга отнесено обеспечение многоканальной интеграции основного и дополнительного образования, в том числе в рамках участия в мероприятиях Национальной технологической инициативы (НТИ)*. Олимпиады НТИ представляют собой Всероссийские инженерные соревнования школьников 9-11-х классов по 17 профилям. Особенностью олимпиады является многоуровневость испытаний: тестирование предметных знаний школьников на повышенном уровне, формирование команды проектировщиков и практическая реализация проекта в новой команде на третьем туре. Последние отборочные соревнования в Санкт-Петербурге показали, что из 1800 участников в последний тур вышли 50 школьников, что делает необходимым определение новых технологий организации работы с детьми в сфере научно-технического творчества, их апробацию и корректировку для последующего улучшения. В этом контексте подготовка, сопровождение и продвижение инженерных соревнований в рамках НТИ станет одним из приоритетных направлений деятельности Академии цифровых технологий. Поиск новых направлений работы может быть основан на включении сквозных цифровых технологий в образовательный процесс.

* <https://asi.ru/nti/>

Сквозными цифровыми технологиями в государственной программе «Цифровая экономика» признаются: большие данные; нейротехнологии и искусственный интеллект; системы распределенного реестра; квантовые технологии; новые производственные технологии; промышленный интернет; компоненты робототехники и сенсорика; технологии беспроводной связи; технологии виртуальной и дополненной реальностей. Предусматривается и изменение представленного перечня по мере появления и развития новых технологий, которые в свою очередь также станут неотъемлемой частью образовательного процесса.

В заключение необходимо отметить, что развитие и поддержка технического творчества детей в Санкт-Петербурге остается непреходящим приоритетом стратегии региональной образовательной системы. Изменения сложившейся модели выразятся не только в появлении новой доминанты городского образовательного ландшафта – Академии цифровых технологий, но и затронут ее содержательные аспекты: «наполнение» модели будет пересмотрено на основе перечня сквозных цифровых технологий. Развитие модели, как и всей системы технического творчества детей в Санкт-Петербурге, обусловлено глобальными изменениями в сфере технологий и производства. Реализуемые программы и планы позволят сформировать новые модели опережающей профориентационной подготовки в системе дополнительного образования, выступающей как инновационная площадка по отработке технологий будущего.

*М.Р. Катунова, И.О. Сеничева,
Е.Л. Якушева (г. Санкт-Петербург)*

СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В УДО: ТЕХНОЛОГИЯ И ОПЫТ АПРОБАЦИИ

В статье представлен опыт по разработке, апробации и реализации технологии социально-педагогической оценки качества дополнительного образования детей, методике анкетирования родителей по выявлению удовлетворенности услугами дополнительного образования в рамках независимой оценки качества образования, проблемы и перспективы оценки качества дополнительного образования детей в Санкт-Петербурге.

В настоящее время в условиях высокой востребованности образовательных услуг формируется независимая система оценки качества образования, в том числе дополнительного, о чем свидетельствуют нормативно-правовые документы, регламентирующие принципы государственной политики в области образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.12.2014 №1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность», постановление Правительства Российской Федерации от 30.03.2013 №286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги», распоряжение Комитета по образованию от 20.01.2014 №37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» и др.).

Отличительной особенностью Санкт-Петербургской системы оценки качества образования (далее – РСОКО) по сравнению с другими регионами Российской Федерации является то, что её полноправным субъектом является дополнительное образование. В связи с этим в процессе создания и становления РСОКО значительное внимание уделялось разработке показателей, диагностического инструментария и управленческих механизмов оценки качества дополнительного образования детей (далее – ОКДО). Данная работа проводилась в течение последних лет городским учебно-методическим объединением организаторов мониторинга оценки качества дополнительного образования – лабораторией педагогов-исследователей, созданной на базе Санкт-Петербургского городского Дворца творчества юных, совместно со специалистами кафедры со-

циально-педагогических измерений СПб АППО. основополагающими этапами деятельности лаборатории стали:

- разработка индикаторов, диагностического инструментария и обобщения результатов ОКДО (2008-2012 годы);
- модификация индикаторов и диагностического инструментария для отделений дополнительного образования детей (ОДОД) как структурных подразделений общеобразовательных учреждений, а также обобщение результатов ОКДО (2012-2014 годы);
- разработка диагностического инструментария для проведения городского согласованного исследования по выявлению степени удовлетворенности родителей и учащихся услугами дополнительного образования в рамках независимой оценки качества образования (2015-2017 годы).

Результатом работы лаборатории педагогов-исследователей стала технология социально-педагогической оценки качества дополнительного образования детей. Обращение именно к социально-педагогическому аспекту оценки качества дополнительного образования обусловлено его спецификой, которая заключается в разнообразии видов и направлений детского творчества, отсутствии федеральных государственных образовательных стандартов для системы дополнительного образования детей, самостоятельном определении ожидаемых результатов освоения обучающимися образовательных программ и соответственно позволяет получить оценку качества, как правило, только на основе статистических данных достижений обучающихся в конкурсных мероприятиях (дипломы и грамоты) и достижений педагогических кадров.

Технология ОКДО разработана с учетом особенностей деятельности учреждений дополнительного образования (УДО) и отделений дополнительного образования (ОДОД) как структурных подразделений общеобразовательных учреждений и включает несколько содержательных компонентов: социально-педагогические индикаторы; анкеты для сбора информации; общегородские ситуативные социально-педагогические нормы; компьютерные программы для обработки данных исследования.

Концептуальной основой технологии является разработанная В.Ф. Курловым модель, в которой качество образования, в том числе и дополнительного, рассматривается как соответствие деятельности образовательной организации институциональной миссии и социальному запросу. Под институциональной миссией дополнительного образования детей понимается выполнение образовательной организацией своего предназначения, которое Законом «Об образовании в Российской Федерации» трактуется как направленность «на формирование и развитие творческих способностей детей, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также

на организацию их свободного времени. Дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе, профессиональную ориентацию, а также выявление и поддержку детей, проявивших выдающиеся способности». Под социальным запросом – требования общества, интегрирующие потребности личности и семьи в области образования, воспитания, самореализации и профессионального самоопределения, другими словами – запросы детей и родителей. В связи с этим выбранная модель дает основание рассматривать институциональную миссию и социальный запрос как основополагающие индикаторы социально-педагогического измерения оценки качества образования. Для выявления соответствия деятельности образовательной организации институциональной миссии определены группы индикаторов, то есть характеристики деятельности:

- качество управления (управление функционированием и развитием учреждения, организация сетевого взаимодействия);
- ресурсное обеспечение образовательного процесса (кадры, материально-техническая база, финансирование, информационные ресурсы);
- качество образовательного процесса (образовательное пространство, организация и методическое обеспечение образовательного процесса, его результативность, направления воспитательной работы в образовательной организации, взаимодействие участников образовательного процесса);
- здоровьесберегающая деятельность.

Еще одна группа индикаторов направлена на выявление соответствия деятельности образовательной организации социальному запросу:

- ✓ степень соответствия образовательных услуг социальному запросу;
- ✓ уровень социализации детей;
- ✓ оценка социально-психологического климата;
- ✓ оценка социокультурной ситуации;
- ✓ профессиональная деятельность педагогов дополнительного образования.

Для получения оценочной и фактологической информации от участников образовательного процесса: детей, родителей, педагогов, администрации, классных руководителей, разработаны анкеты для всех этих групп респондентов. При этом каждая группа респондентов оценивает одни и те же явления (характеристики) в образовательном учреждении со своей точки зрения. Социально-педагогическая оценка качества дополнительного образования собственно и возникает на пересечении мнений разных групп респондентов. Там, где мнения расходятся или не совпадают, можно говорить о проблемных зонах, которые в свою очередь могут рассматриваться как «точки» роста, «перспективные зоны» развития учреждений.

Важным компонентом технологии ОКДО являются общегородские социально-педагогические нормы оценки качества дополнительного образования, позволяющие выявить общие для государственных образовательных организаций

Санкт-Петербурга тенденции состояния их деятельности. При анализе результатов анкетирования каждая организация имеет возможность сопоставить «попадание» или отклонение собственных показателей от ситуативных норм.

Большое значение в обработке данных анкетирования играют две компьютерные программы: электронная форма ввода полученных данных, электронная форма определения места образовательного учреждения в системе социально-педагогических норм.

Выделены позитивные стороны технологии, которые позволяют:

- провести детальную диагностику существующих в учреждении проблем, связанных с различными сторонами дополнительного образования детей;
- выявить и четко сформулировать противоречия между мнениями участников образовательного процесса (например, расхождения в мотивации занятий в творческих объединениях в представлении детей, родителей и педагогов);
- определить факторы, позитивно и негативно влияющие на образовательный процесс в системе дополнительного образования;
- вычленив ведущие направления программы развития;
- объективно оценить психологический климат в организации при сопоставлении мнений участников образовательного процесса.

К положительным эффектам реализации технологии следует отнести ее продуктивность и перспективность: широкий спектр изучаемых вопросов, возможность структурировать информацию об учреждении и сравнить деятельность конкретной образовательной организации (УДО и ОДОД) с общей картиной по системе дополнительного образования детей Санкт-Петербурга. Технология оценки качества образования представляет удобный инструментарий для проведения исследования и обработки полученных данных (анкеты для всех участников образовательного процесса, программы компьютерной обработки полученных данных, матрица соответствия индикаторов номерам вопросам).

Вместе с тем, к перспективам реализации технологии следует отнести необходимость регулярного обновления городских ситуативных социально-педагогических норм, что связано с проведением масштабных городских согласованных исследований, то есть с задействованием значительных временных, кадровых и информационных ресурсов, а также распространением полученных результатов среди различных категорий педагогической общественности и административно-управленческих кадров.

На этапе формирования диагностического инструментария независимой оценки качества образования значительную роль сыграло городское согласованное исследование по выявлению степени удовлетворенности родителей и учащихся услугами дополнительного образования детей. Данное исследование проведено на основе анкетирования детей и родителей в рамках технологии ОКДО. Используемые в ходе анкетного опроса google-формы (электронный вариант) позволили привлечь к уча-

стию в нем большое количество респондентов – около 20 000 человек из 32 УДО и 27 ОДОД, что дает основание говорить об объективности полученных данных.

Основой для интерпретации полученных в ходе исследования данных выступили критерии РСОКО и Независимой системы оценки качества образования (НСОКО), среди которых следует выделить степень соответствия качества образовательных услуг социальному запросу, оценку социально-психологического климата, материально-техническое оснащение и инфраструктуру системы дополнительного образования, доступность образовательных услуг, уровень профессионализма педагогов дополнительного образования. Целесообразно отметить, что степень соответствия качества образовательных услуг социальному запросу представляет собой системное понятие. Степень соответствия качества образовательных услуг требованиям учащихся и родителей складывается из нескольких компонентов и может быть выявлена на основе комплексного анализа факторов, влияющих на выбор учащимися и их родителями учреждения или отделения дополнительного образования, построения рейтинга наиболее востребованных направлений деятельности творческих объединений, оценки социально-психологического климата в УДО и ОДОД, оценки доступности услуг дополнительного образования, сравнительного анализа ожидаемых и фактических результатов от посещения творческих объединений, оценки удовлетворенности учащихся и родителей материально-технической базой и инфраструктурой УДО и ОДОД, оценки удовлетворенности уровнем профессионализма педагогов дополнительного образования и качества системы воспитательной работы.

Анализ указанных компонентов, входящих в структуру удовлетворенности качеством образовательных услуг, позволил сделать следующие выводы.

Высокая степень востребованности услуг дополнительного образования среди учащихся и родителей определяется факторами влияния на их выбор УДО или ОДОД, которые подтверждают интересы детей к системе дополнительного образования. В качестве приоритетных факторов выбора учреждения учащиеся отметили следующие: интересные занятия (67,7%), личность педагога (44,2%), удобное расположение учреждения (33,8%), оценку учащегося как личности (28,6%), стиль взаимоотношений с педагогом и сверстниками (27%) и др.

Прослеживается высокий уровень удовлетворенности родителей учащихся качеством образовательных услуг (отмечено у 73,3% родителей), что обусловлено наличием в УДО и ОДОД условий по раскрытию творческого потенциала ребенка и возможностей выбора индивидуальных образовательных маршрутов (отметили 62% родителей).

Наличие условий по раскрытию творческого потенциала ребенка и возможности выбора индивидуальных образовательных маршрутов согласуется с рейтингом факторов, оказавших наибольшее влияние на родителей учащихся при выборе учреждения: «Деятельность учреждения соответствует интересам и потребностям

моего ребенка» – 47,1% родителей; «Желание развить способности и раскрыть творческий потенциал ребенка» – 44,3%. Одним из приоритетных факторов выбора родителями учреждения выступило его территориальное расположение (45,2%).

Результаты анализа количества учащихся в творческих объединениях по направлениям дополнительного образования также демонстрируют высокий уровень востребованности дополнительного образования. На этой основе составлены рейтинги наиболее востребованных среди учащихся и родителей творческих объединений по направлениям деятельности (рис. 1 и 2). У учащихся наиболее востребованы такие направления, как художественное творчество (танцы, пение, игра на музыкальных инструментах; цирковое искусство; театральное творчество и др.), физкультурно-спортивные кружки и секции, техническое творчество, декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство и дизайн. У родителей учащихся наиболее востребованными оказались художественное и декоративно-прикладное творчество, физкультурно-спортивные секции и естественнонаучные кружки (экология, биология, математика, физика).

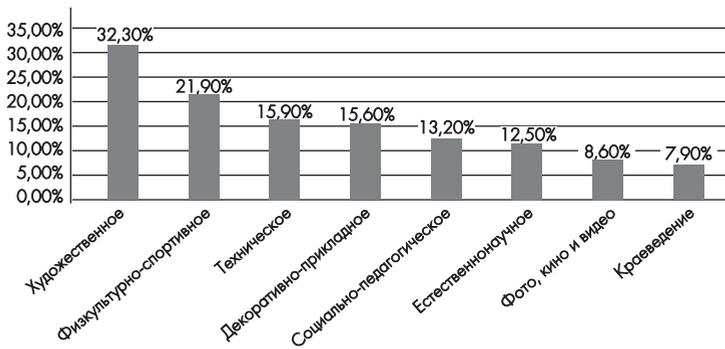


Рис. 1. Востребованность направлений дополнительного образования у учащихся

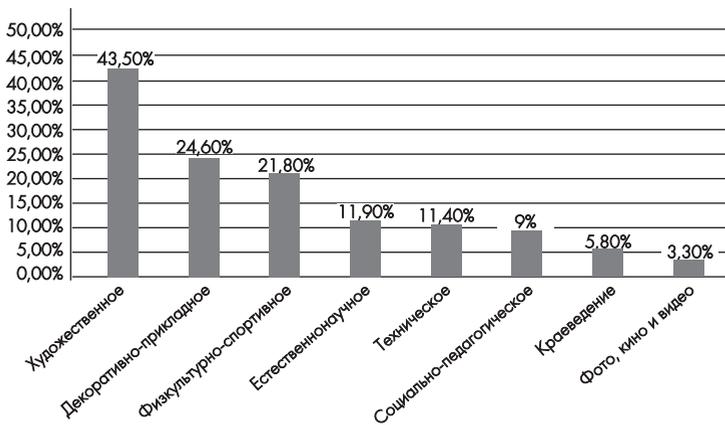


Рис. 2. Востребованность направлений дополнительного образования у родителей учащихся

Востребованность направлений дополнительного образования в УДО и ОДОД различна. В УДО наиболее востребованы художественное творчество (24,4%), техническое творчество (14,3%), декоративно-прикладное творчество (13,8%) и занятия в объединениях естественнонаучного направления (11,2%). В ОДОД наиболее востребованными являются физкультурно-спортивные кружки и секции (28,6%), занятия художественным творчеством (25%). Помимо указанных в анкете направлений, многие респонденты отметили раздел «иное». Среди ответов «иное» учащиеся и родители дополнительно отметили занятия с психологом, черлидинг, курсы иностранных языков, различные виды спорта (военно-спортивное многоборье, рукопашный бой, морское многоборье, велоспорт и др.), кулинарию, архитектурное макетирование и моделирование, реабилитационный туризм, школу начинающего волонтера, обработку янтаря, выжигание по дереву, школу дипломатии, кинологию, парашютную подготовку и т.д.

Востребованность дополнительного образования подтверждается также тем, что 85,9% родителей удовлетворены разнообразием дополнительных общеобразовательных программ; 46,3% отметили позитивную динамику расширения спектра направлений дополнительного образования; 80,8% родителей удовлетворены содержанием и качеством реализации образовательных программ. Степень соответствия качества образовательных услуг социальному запросу определяется удовлетворенностью учащихся и родителей качеством образовательных услуг, которая включает в себя множество аспектов.

Важным аспектом при анализе общей удовлетворенности учащихся качеством образовательных услуг является их удовлетворенность своими успехами при обучении в творческих объединениях. 71,3% учащихся отметили, что довольны своими успехами. Здесь также следует обратить внимание на сравнительный анализ ожидаемых и фактических результатов учащихся от занятий в творческих объединениях (табл. 1).

Таблица 1

**Рейтинг ожидаемых и фактических результатов учащихся
от занятий в творческих объединениях**

| Ожидаемый результат | Фактический результат |
|---|--|
| Развить способности – 53,7% | Развивают способности – 60,9% |
| Узнать новое и интересное – 45,2% | Узнают новое и интересное – 57,2% |
| Провести с пользой время – 36,8% | Проводят с пользой время – 47,4% |
| Научиться конкретной деятельности – 35,2% | Учатся конкретной деятельности – 38,2% |

Таким образом, рейтинг наиболее приоритетных ожидаемых результатов (целей) вступления детей в объединения совпадает с рейтингом фактических результатов занятий, что свидетельствует о высокой удовлетворенности детей образовательными услугами.

Удовлетворенность учащихся и родителей материально-технической базой и инфраструктурой дополнительного образования является одним из наиболее приоритетных аспектов, во многом определяющих степень соответствия качества образовательных услуг социальному запросу. Удовлетворенность родителей качеством инфраструктуры образовательных услуг в УДО и ОДОД находится на высоком уровне: удовлетворенность уровнем материально-технической базы (оборудование) – 68% и удовлетворенность обеспеченностью средствами информатизации – 64,5%. 32,3% родителей отметили тенденцию улучшения материально-технической базы. Родители отметили наличие условий для обучения одаренных детей – 31%, для детей с особыми потребностями (инвалиды, мигранты и др.) – 28,1%. В отличие от родителей, мнение детей о материально-техническом обеспечении образовательных услуг несколько иное. Учащиеся оценили удовлетворенность качеством инфраструктуры образовательных услуг по двум аспектам: средства информатизации – 11%, материально-техническая база – 17,7%. 17,8% учащихся отметили, что удовлетворены интерьером, оформлением и внутренним убранством учреждения, где они посещают занятия по дополнительному образованию.

В УДО и ОДОД, по мнению родителей, складывается комфортная социально-психологическая обстановка, способствующая раскрытию творческого потенциала ребенка: удовлетворенность отношениями детей с педагогами оценена родителями на 90,6%; с другими учащимися – на 81,6%; организация комфортной и безопасной среды – на 84,4%.

Одним из важнейших факторов формирования благоприятного социально-психологического климата в учреждениях является доброжелательность и вежливость работников (оценка родителей – 90,1%). 60,6% детей отметили, что обратятся к педагогу своего объединения в случае возникновения личных проблем, что также свидетельствует о формировании благоприятного социально-психологического климата в объединениях УДО и ОДОД.

С точки зрения учащихся и их родителей, в учреждениях реализуются здоровьесберегающие технологии, учебная нагрузка оптимальна (родители – 79,8%, дети – 57,4%).

Успешная социализация детей в УДО и ОДОД как следствие формирования благоприятного социально-психологического климата подтверждается удовлетворенностью родителей отношениями ребенка с другими учащимися в объединении (81,6%) и с педагогами (90,6%). 28% детей отметили, что им нравится стиль взаимоотношений с педагогами и сверстниками. 23,4% детей отметили возможность проявления инициативы и самостоятельности в объединении, что говорит об использовании эффективной модели социализации в объединениях.

Родителями учащихся на очень высоком уровне оценена профессиональная компетентность педагогов дополнительного образования (88,4%). 32,8% родителей отметили позитивную динамику повышения профессионального уровня педагогов.

В качестве факторов привлекательности занятий в объединениях, о которых мы говорили ранее, 67,7% учащихся отметили интересные занятия и 44,2% отметили личность педагога, что свидетельствует о высокой оценке учащимися профессиональной деятельности педагогов дополнительного образования, их предметной компетентности и др.

Высокие оценки учащихся и родителей получила организация системы воспитательной работы в УДО и ОДОД города: организация игровых, культурных, досуговых программ оценена родителями на 72,2%; организация концертов, выставок, конкурсов – на 76,9%. Около 30% учащихся отметили, что им нравятся праздники, выезды, экскурсии, фестивали, проводимые в учреждениях.

Значительная степень соответствия образовательных услуг социальному запросу подтверждается высоким уровнем удовлетворенности родителей организацией и стилем взаимоотношений образовательной организации с ними. 77,7% родителей удовлетворены организацией сотрудничества учреждения с ними. 13% родителей регулярно и 40% родителей иногда оказывают помощь педагогам в организации и проведении мероприятий и материально-техническом оснащении образовательного процесса; более 50% родителей регулярно посещают текущие мероприятия объединений.

Среди показателей независимой оценки качества образовательных услуг важное место занимает такой показатель, как готовность родителей рекомендовать учреждение друзьям и знакомым. По данным проведенного исследования, 54,6% родителей учащихся готовы рекомендовать учреждение друзьям и знакомым, что демонстрирует высокую эффективность деятельности специалистов дополнительного образования в УДО и ОДОД Санкт-Петербурга.

«Точками роста» качества услуг дополнительного образования целесообразно рассматривать следующие направления: развитие инфраструктуры (материально-техническая база, средства информатизации и т.п.); повышение эффективности деятельности психологов и социальных педагогов в учреждениях. Зоной развития является активизация работы с родителями в целях повышения их осведомленности о различных аспектах качества образовательных услуг: при оценке различных сторон деятельности учреждений отмечается большой процент выбора ответов «затрудняюсь», особенно о наличии условий для обучения детей с особыми образовательными потребностями.

В целом технология социально-педагогической оценки качества образования, методика опроса родителей и учащихся по выявлению степени удовлетворенности услугами дополнительного образования дают возможность проведения многофакторного анализа деятельности организаций, осуществляющих дополнительное образование детей, с учетом мнений участников образовательного процесса на основе интеграции данных социально-педагогических измерений и данных образовательной статистики для определения стратегических и тактических ориентиров деятельности УДО и ОДОД.

Источники:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.12.2007 г. №1535 «О Программе развития региональной системы оценки качества общего и дополнительного образования детей Санкт-Петербурга на 2008-2010 гг.».
3. Распоряжение Комитета по образованию от 20 января 2014 года №37-р (с изменениями от 12 мая 2014 года и 1 июня 2015 года) «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее – СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО».
4. Приказ Минобрнауки России от 05.12.2014 №1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность».
5. Ванина Э.В. Региональная система оценки качества образования: социально-педагогическая составляющая // Академический вестник СПб АППО. – 2009. – №2 (7).
6. Ванина Э.В., Максимцова Т.А. Социально-педагогические измерения в дополнительном образовании: Учебно-методическое пособие. – СПб., 2012.
7. Курлов В.Ф. Концепция и технология измерения качества образования // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2008. – №4-6.
8. Курлов В.Ф. Методология измерения качества образования // Академический вестник. – 2009. – №2 (7).
9. Оценка качества образования в УДОД: Учебно-методическое пособие для специалистов учреждений дополнительного образования детей. – СПб., 2013.
10. Социально-педагогическая оценка качества образования в ОУ Санкт-Петербурга. Материалы региональной научно-методической конференции. Санкт-Петербург. 21-22 октября 2013 года. – СПб., 2014.

ИНТЕГРАТИВНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ КАК МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ АКТУАЛЬНЫХ ЗАДАЧ ВВЕДЕНИЯ ФГОС ООО

В статье описан опыт формирования и развития метапредметных образовательных результатов школьников на ступени основного образования посредством организации образовательных практик. Проект основан на разработанной в гимназии №261 Кировского района Санкт-Петербурга инновационной образовательной программе, победившей в 2016 году на городском конкурсе инновационных образовательных программ и успешно реализуемой в течение трех лет.

Образовательные практики в педагогической науке описываются как совокупность оформленных педагогических идей, направленных на преобразование системы общего образования, психолого-педагогических процессов и технологий, а также организационно-педагогических механизмов их реализации. Анализ общих тенденций развития феномена «образовательная практика» позволяет выделить следующие направления: образовательные практики, обеспечивающие решение актуальных задач развития образования (инновационные образовательные практики), социокультурные практики (процессы интериоризации обучающимися социальной культуры в широком смысле и способов деятельности), локальные интерактивные педагогические практики организации образовательной деятельности обучающихся в реальных и виртуальных образовательных пространствах. Опыт гимназии №261 Санкт-Петербурга включает все три аспекта в понимании образовательных практик, именно поэтому используется термин «интегративные образовательные практики».

В рамках статьи рассматривается опыт организации интегративных образовательных практик на уровне основной школы, выступающих как механизм решения актуальных задач введения ФГОС ООО для обеспечения системности, прежде всего, в формировании метапредметных и личностных результатов школьников. В этом контексте образовательная практика рассматривается как сложный процесс институционализации изменений на уровне образовательной организации, поскольку новые задачи предполагают внедрение новых механизмов организации образовательной деятельности, поиска иных организационных форм и технологий образования, обеспечение системности педагогических действий.

Каков характер этих изменений и почему они требуют поиска новых педагогических решений?

К актуальным проблемам внедрения ФГОС ООО относятся вопросы готовности профессиональных педагогических кадров к формированию метапредметных и личностных результатов образования. Это предполагает не только изменения в традиционной методике преподавания, отборе дидактических средств для организации активной деятельности обучающихся, оценке индивидуального прогресса обучающихся, но и изменения на уровне организационных подходов: внеурочная деятельность, школьное дополнительное образование, иные организационные формы. Следовательно, возникает проблема обеспечения системности, поиска основы для интеграции различных педагогических действий.

Отметим, что готовность педагогических кадров к реализации задач введения ФГОС имеет системно-деятельностный характер, что предполагает обучение в процессе самостоятельного проектирования и реализации новых задач образовательной деятельности. Поэтому в рамках первого этапа инновационной деятельности внимание педагогов и администрации гимназии было сконцентрировано на дидактико-методической стороне образовательного процесса (проектировании универсальных типовых заданий, направленных на формирование метапредметных результатов) и отработку методики проведения урока. Однако проблема потребовала анализа системности действий не только на уровне профессиональной деятельности педагогов. Одними из ключевых стали вопрос управления процессом саморазвития ученика, проблема необходимости и достаточности условий для формирования личностных и метапредметных результатов у каждого ученика гимназии, вопрос системности самих условий. Именно решению этих проблем и посвящена идея организации интегративных образовательных практик обучающихся.

Под интегративными образовательными практиками понимается особым образом организованная деятельность подростка, направленная на получение и присвоение разнообразного опыта (познание, коммуникация, рефлексия, социальное взаимодействие), овладение метапредметными и личностными результатами образования. Особенностью организации таких практик является отход от линейных форм, заданных классно-урочной системой, и выделение трех тематических циклов, в рамках которых ежегодно усложняется деятельность гимназистов. При проектировании тематических циклов сделан акцент на коммуникацию и сотрудничество как наиболее сложные универсальные умения, проектно-исследовательскую деятельность как компонент образовательной программы и социальный опыт обучающихся как основной результат реализации программы воспитания и социализации. Таким образом, интегрированы различные направления развития метапредметных и личностных результатов образования в основной школе и выделены три дня в конце каждой четверти для полного погружения в определенный вид деятельности. Содержание этой работы представлено на Схеме 1.

| | 5 класс | 6 класс | 7 класс | 8 класс | 9 класс |
|---|---|---|---|---|--|
| День коммуникации | Приобретение опыта коммуникации детей в группе, составленной из учеников разных классов | Расширение опыта в решении моральных проблем на основе личного выбора | Серия мастер-классов (представленных учащимися) в группах по интересам «Мои увлечения» | Приобретение опыта взаимодействия со взрослыми (уроки-интервью) | Приобретение опыта участия в социально значимой деятельности (в роли организатора тренингов, игр для младших учеников) |
| День исследователя | Приобретение опыта публичного выступления в виде короткого устного сообщения | Приобретение опыта публичного выступления в виде устного сообщения с электронной презентацией | Приобретение опыта публичного выступления в виде сгенерированного доклада | Приобретение опыта рецензирования проекта другого ученика | Приобретение опыта публичной защиты собственного проекта |
| День образовательного путешествия «Я и мой город» | Групповые путешествия по заданному маршруту «Я и мой район». Участие в создании группового макета | Групповые путешествия по заданному маршруту «Петербург культурный». Участие в подготовке инсценированного представления | Групповые путешествия по заданному маршруту «Петербург общественный». Участие в дебатах | Групповые путешествия по выбранному маршруту «Петербург научный». Участие в конференции | Групповые путешествия по исследовательскому маршруту «Петербург промышленный». Участие в подготовке выставки |

Схема 1. Интегративные образовательные практики в основной школе

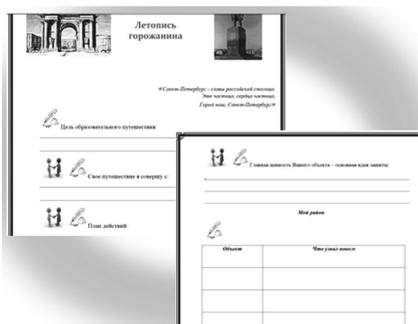
Интегративные практики, таким образом, структурированы по аналогии с концентрической системой в дидактике как тематические циклы и повторяются каждый год:

1. Практика коммуникации и рефлексии с 5-го по 9-й класс. Предполагает проведение Дня коммуникации, включающего различные интерактивные формы организации деятельности ребенка (вместо обычных уроков тренинги, ролевые игры, практикумы).
2. Проектно-исследовательская практика, предполагающая у обучающихся формирование и постепенное усложнение соответствующих компетенций. Принципиально важным является разработка и публичная защита на Дне исследователя каждым учеником своего индивидуального проекта.
3. Социально-познавательная практика, направленная на освоение культурно-исторического, производственного и социального пространства Санкт-Петербурга, организацию социальных проб и социально-познавательных практик обучающихся основной школы. На этом этапе ученики объединяются в группы и разрабатывают в течение одного дня – Дня горожанина – групповой проект и публично его защищают.

Отметим, что именно проектная работа педагогического коллектива по разработке форм самостоятельной деятельности обучающихся (инструментально-педагогический блок модели) позволяет трансформировать традиционную ролевую позицию педагогов, создает условия для объединения педагогического коллектива в решении задач

формирования метапредметных результатов образования, дает широкие возможности для профессионально-личностного роста педагогических работников. Таким образом, представленный опыт можно рассматривать в контексте развития образовательной организации и формирования самообучающегося сообщества педагогов.

Выделение специальных дней, полностью посвященных задачам развития личностных и метапредметных результатов на основе организации развивающих занятий в смешанных, отличных от классов группах (в перспективе – разновозрастных группах), использование неформальных организационно-педагогических форм проведения образовательных занятий, ресурсов партнеров обеспечивают насыщенность и интенсивность образовательной деятельности. Формат погружения позволяет подросткам не только выбрать деятельность в соответствии со своими запросами, но и за счет специально организованной рефлексии осознавать процессы саморазвития. Такие практики позволяют ученику делать своего рода рефлексивные остановки. В качестве инструмента используется личностное портфолио.



Что дает такая организация образовательной деятельности обучающимся?

В течение пяти лет обучения в основной школе каждый наш ученик трижды в течение года становится активным участником интегративной образовательной практики. Рассмотрим на примере, чему сможет научиться каждый пятиклассник:

в День коммуникации:

- станет участником игры, тренинга, практикума,
- проанализирует уровень своих коммуникативных качеств,
- составит программу личностного роста,
- познакомится с незнакомыми людьми для сотрудничества в группе,
- даст оценку своей деятельности и деятельности своих товарищей;

в День исследователя:

- выберет тему проекта из предложенных,
- составит план индивидуального проекта,
- изучит не менее трех источников в процессе работы над проектом,
- будет сотрудничать с куратором,
- составит текст выступления,
- выступит публично с устным сообщением на защите проекта,
- проанализирует свое выступление и свой проект, внесет в него коррективы;

в День горожанина:

- продолжит сотрудничество в группе,
- изучит и исследует один исторический объект Кировского района в Санкт-Петербурге,
- составит маршрут образовательного путешествия,
- примет участие в создании коллективного проекта,
- примет участие в презентации коллективного проекта.

Полученные в течение трех лет результаты реализации инновационной образовательной программы показывают высокую результативность предлагаемого организационного решения. Так, например, городские диагностические контрольные работы, в которых существенное внимание в ряде заданий уделяется проектной деятельности, ее планированию и рефлексии, учащиеся выполняют с очень высоким результатом.

Интегративные образовательные практики с позиции ученика выступают как образовательные события и как способ погружения обучающихся в определенный вид образовательной деятельности, обеспечивают выход за пределы традиционных образовательных форм. Тем самым формируется вариативное образовательное пространство развития личности.

Доступность и тиражируемость созданной организационной модели обеспечивается размещением всех материалов на специальном сайте <http://iop.sc261.ru> и деятельностью ресурсного центра на базе гимназии №261 Санкт-Петербурга.

В описании организационной модели как системы мы выделяем следующие взаимосвязанные блоки:

- концептуальный (понимание, почему таким образом выстраиваем образовательную деятельность, каковы цели и планируемые результаты),

- организационно-технологический (логика организационных действий с методическим комментарием по каждой организационно-педагогической задаче),
- организационно-педагогический (совокупность условий, необходимых для организации практик в любой школе, и прогнозирование рисков),
- инструментально-педагогический (шаблоны документов, сценарии, диагностические и оценочные методики и др.).

Таким образом, педагоги и руководители других школ могут не только познакомиться с общими идеями, но и воспользоваться всеми методическими материалами, а в процессе обучения стать активными участниками интегративных образовательных практик.

Сложный процесс формирования метапредметных и личностных результатов образования в основной школе – целостная система, включающая учебную деятельность, внеурочную деятельность, дополнительное образование детей и новые механизмы организации образовательной деятельности в условиях введения ФГОС. Предлагаемый опыт позволяет комплексно решать задачи взаимодействия и личностного развития участников образовательных отношений, обеспечивает управление процессом формирования метапредметных результатов образования, компенсирует недостатки линейного подхода к организации образовательной деятельности, позволяет увидеть перспективу и смысл в формировании у обучающихся жизненно важных компетенций.

Литература

1. Игнатов С.Б., Игнатова В.А. Интегративный подход в моделировании современного образования // Социально-экологические технологии. – 2013. – №1, Т. 1. – С. 99-105.
2. Прокументова Г.Н. Профессиональное развитие как проблема и ресурс управления в Открытом образовательном пространстве // Управление профессиональным развитием и изменениями в системе повышения квалификации. – Томск: ЦПКЖК, 2002. – С. 62–78.
3. Селиванова Н.Л. Современные представления о воспитательном пространстве // Развитие личности школьника в воспитательном пространстве: проблемы управления. – М., 2001.
4. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учебное пособие для вузов. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
5. Учитель, который работает не так (опыт развития индивидуальности учеников и учителей в массовой школе) / Под ред. А.Н. Тубельского. – М.: Изд-во Московского центра вальдорфской педагогики, 1996. – 336 с.
6. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении: Науч.-метод. пособие. – М.: Изд-во «Эйдос»; Изд-во Института образования человека, 2012. – 73 с.
7. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

И.Г. Байкова, Р.Г. Канчурина,
И.В. Гришина, Л.С. Илюшин,
А.А. Азбель (г. Санкт-Петербург)

УПРАВЛЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ УЧИТЕЛЯ В ЦЕЛЯХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

В статье описаны потенциальные возможности образовательного учреждения для профессионального развития педагогов с целью обеспечения высокого качества образования школьников. Школа является региональной инновационной площадкой по формированию условий для эффективной реализации профессионального стандарта «Педагог», и основные реализуемые в школе проекты направлены на профессиональное развитие педагогов на основе профессионального стандарта. В частности, в данной статье представлены два проекта: «Online-ресурс «Персональная карта профессионального развития педагога» как инструмент управления качеством образования» и «Студия педагогического дизайна – 6.1.9».

Повышение качества образования и его оценка во многом связаны с обновлением содержания профессиональной педагогической деятельности; с повышением мотивации педагогов к саморазвитию, творческой инициативе. Роль учителя в современном мире меняется, становится шире область его ответственности. Кардинальное изменение содержания труда учителя происходит как ответ на государственный заказ, который четко обозначен в Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования и в профессиональном стандарте педагога. Современный учитель должен обладать системой способов, обеспечивающих реализацию основных компетенций:

- ✓ совместно планировать образовательную деятельность;
- ✓ уметь работать в команде;
- ✓ работать в открытом образовательном пространстве и виртуальной среде;
- ✓ уметь отслеживать и направлять развитие индивидуальных успехов учащихся;
- ✓ организовывать и участвовать в инновационных проектах;
- ✓ давать профессиональные консультации родителям;
- ✓ уметь работать в поликультурной среде;
- ✓ интегрировать детей со специальными потребностями и др.

Чтобы соответствовать этим требованиям, учителю необходимо систематически повышать свой профессиональный уровень.

Задача руководителя школы и его административной команды – создать оптимальные условия для профессионального развития педагогов с целью обеспечения высокого качества образования школьников. Эта задача в школе №619 Санкт-Петербурга реализуется через включение педагогов в разработку и реализацию проектов. Школа в настоящее время является региональной инновационной площадкой по формированию условий для эффективной реализации профессионального стандарта «Педагог», и основные реализуемые в школе проекты направлены на профессиональное развитие педагогов на основе профессионального стандарта. Рассмотрим наиболее перспективные проекты.



Проект «Online-ресурс «Персональная карта профессионального развития педагога» как инструмент управления качеством образования» разработан с целью создания инструмента для планирования, реализации и оценки уровня профессионального роста педагога для управления качеством образования.

Задачи проекта:

1. Разработать и пилотировать online-ресурс «Персональная карта профессионального развития педагога» («ПКПРП») для работы с базой данных педагогов школы №619 Санкт-Петербурга.
2. Создать условия для реализации педагогом возможностей непрерывного самообразования через организацию открытого образовательного пространства.
3. Обеспечить возможность самостоятельного конструирования педагогом своего образовательного маршрута с учетом своих компетентностей, профессиональ-

ных потребностей, дефицитов и возможностью выбирать наиболее приемлемые для себя сроки и формы его реализации.

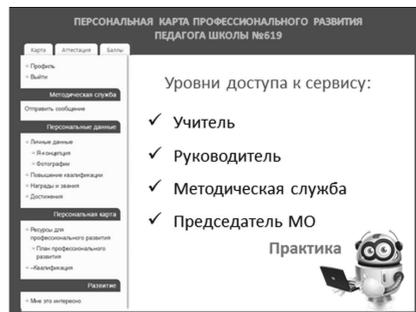
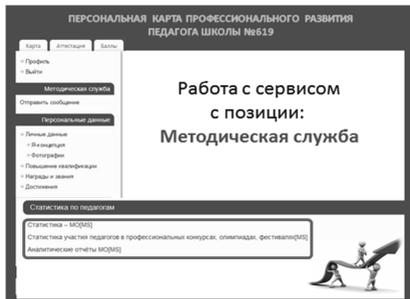
4. Осуществлять мониторинг профессиональных достижений, позволяющий реализовать следующие функции: оценочно-стимулирующую (реальное оценивание возможностей, основание для аттестации и начисления стимулирующей части заработной платы); развивающую по отношению к образовательной ситуации (представляют собой своеобразный ориентир возможных видов активности педагога).
5. Обеспечить общественно-педагогическую внутреннюю и внешнюю экспертизу online-ресурса «ПКПРП» независимыми экспертами.

Проект «Online-ресурс «Персональная карта профессионального развития педагога» как инструмент управления качеством образования» (далее – online-ресурс «ПКПРП») создан на платформе WordPress и представляет собой online-ресурс по работе с базой данных сотрудников образовательного учреждения. Уникальность данного проекта заключается в том, что при заполнении учителем базы данных online-ресурса «ПКПРП» автоматически формируются: план профессионального развития педагога, портфолио для аттестации, карта эффективности для начисления стимулирующей части заработной платы, то есть один и тот же документ одновременно попадает во все необходимые разделы. Кроме этого, online-ресурс позволяет учителю оценить свои профессиональные знания и умения в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога, провести анализ своей деятельности и определить для себя области для улучшения.

Данный ресурс имеет еще и обратную связь, то есть в помощь учителю, по его личному запросу, могут подключаться председатели методических объединений, методическая служба, заместители директора школы. Для администрации образовательной организации online-ресурс «ПКПРП» является эффективным инструментом управления качеством образования, а для учителя это реальная возможность стать субъектом управления своим профессиональным развитием.

Важная особенность online-ресурса «ПКПРП» – данный проект выполняет ряд условий, обеспечивающих профессиональный рост учителя:

- научно-методические условия (банк идей для профессионального развития);
- кадровые условия (методическое сопровождение);
- материально-технические условия (компьютерное оборудование, сервер, хостинг);
- финансовые условия (финансирование мероприятий, обеспечивающих профессиональный рост педагога);
- нормативно-правовые условия (локальные акты образовательной организации);
- мотивационные условия (особая система стимулирования);
- временные условия (online-ресурс значительно сохраняет время учителя).



Школа №619 предоставляет готовый макет ресурса с базовым контентом (справочник должностей сотрудников, справочник наименований достижений и т.д.), который можно дополнять другой информацией или полностью изменять. Возможно тиражирование online-ресурса «ПКПРП» на базе любой образовательной организации при наличии технической возможности поддержки (сервер, хостинг). Со стороны школы №619 возможна информационная поддержка на стадии внедрения проекта.

Online-ресурс «Персональная карта профессионального развития педагога» призван стать одним из инструментов для появления нового импульса к профессиональному развитию педагога, расширению границ его свободы, а также инструментом для анализа, представления и использования данных оценивания для совершенствования и развития преподавания и обучения. Для администрации образовательной организации этот online-ресурс является эффективным инструментом для управления качеством образования.

Проект «Студия педагогического дизайна – 6.1.9» создает условия для обеспечения педагогической мобильности современного учителя. Во многом эта проблема упирается не столько в отсутствие финансирования самой мобильности, сколько в отсутствие школьных площадок для предоставления иного (не теоретиче-

ского, а прикладного) педагогического опыта через погружение в реальный образовательный процесс Школы-лидера в образовании.

К этой же проблеме относится «закрытость» для молодых учителей текущей образовательной практики в успешных, «ТОПовых» школах. А это является основным барьером популяризации и широкого распространения эффективных образовательных практик.

На решение этих проблем образования направлены усилия и притязания школы №619, а именно: создание открытой ресурсной площадки для организации освоения эффективного и современного педагогического опыта, в особенности молодыми учителями. Девиз проекта: «Педагогика – это искусство!» Студия – это место для занятия искусством. Дизайн – это перевод идеи в реальность. Педагогический дизайн – это процесс создания новых форм, технологий, событий в практике образования.

Школа №619 открывает свое пространство и создает серию новых для российского образования событий, в которых могут участвовать учителя и руководители школ из разных регионов России в формате стажировки.

«Студия педагогического дизайна – 6.1.9» (далее – Проект) развивает 6 новых, эффективных технологий образования и готовит 9 современных площадок для диалога учителей. Кураторы студии оказывают методическую поддержку стажерам и сопровождают внедрение той или иной технологии в «домашней» школе учителя.

Новизна Проекта заключается в студийном формате повышения квалификации учителя, когда он не запоминает очередные термины и принципы, а решает живые кейсы, участвует в обсуждении и создании новых для себя смыслов, что крайне редко в системе повышения квалификации. В той степени плотности и разнообразия, которую мы предлагаем, опыт школы №619 не имеет аналогов. Вместе с тем, последние несколько лет школа занималась, по сути, прототипированием проекта студии педагогического дизайна, обеспечивая его методическую, организационную, культурную и техническую базу.

Основная цель этого Проекта – создание системных, устойчивых практик работы «Студии педагогического дизайна 6.1.9» в формате открытой стажировочной площадки для учителей из разных регионов России.

Педагогический (образовательный) дизайн рассматривается в диапазоне от создания эффективной образовательной среды (условий) до процесса проектирования современных учебных материалов.

«Студия педагогического дизайна 6.1.9» в 2017/2018 учебном году обеспечивает стажировку в логике технологий и событий:

6 – высоких педагогических технологий:

1 – «Кейскурсия»,

2 – «Лаборатория профессионального выбора»,

- 3 – «Школа как текст»,
- 4 – «Экспертное сообщество старшеклассников»,
- 5 – «Школьные исследования: опыт инновационного образовательного поведения школьников»,
- 6 – «Школьная медиасреда для развития личности».

1 – уникальная возможность для стажировки учителя

Получение нового опыта и апробация его в собственной школе.

9 – открытых педагогических событий школы:

- 1 – форум для учителей «Молодые молодым: школа высоких педагогических технологий»,
- 2 – кураторские встречи «Учитель – учителю»,
- 3 – ученический пленум «Развитие инновационного образовательного поведения»,
- 4 – конференция школьных исследований «Многогранная Россия»,
- 5 – онлайн-ресурс «Карта профессионального развития педагога»,
- 6 – цикл открытых уроков «45 минут славы»,
- 7 – цикл методических вебинаров «Педагогический дизайн 6.1.9»,
- 8 – педагогический мост «Школа 619 – ОЦ "Сириус": Уроки настоящего»,
- 9 – тренинг работы с педагогическим IT-конструктором для учителя.

За 2017/2018 учебный год «Студия 6.1.9» планирует работу с 1200 учителями из школ Санкт-Петербурга и других регионов России, а также Армении и Болгарии. Основной смысл проекта – создание площадки для качественного методического диалога и профессионального развития учителей разных школ.

Стажировка осуществляется в форме краткосрочных погружений в среду школы №619 и в формате дистанционного сопровождения. К каждому стажеру, в зависимости от его образовательного запроса, прикрепляется куратор. Социальный эффект при реализации проекта заключается в том, что большинство событий и технологий «Студии 6.1.9» направлены на решение двух значимых задач современного педагогического образования:

1. Создание и внедрение в школьную практику технологий для развития у детей (и взрослых) навыков сотрудничества.
2. Создание технологий развития инновационного образовательного поведения: проактивность, преодоление имитационного поведения в образовании, понимание смыслов получения качественного образования.

Главное «приращение» существующей практики, которое обеспечивает Проект, заключается в появлении прецедента, когда общеобразовательная школа с открытой формой набора учащихся выступает организатором качественного, интенсивного и эффективного процесса повышения квалификации.

Иными словами, при реализации Проекта доказательной становится сама идея развития любой школы, готовой к повышению своей открытости не только для роди-

телей собственных учеников, но и для внешних экспертов, которыми априори являются посещающие её в процессе стажировки учителя.

Кроме того, Проект позволяет алгоритмизировать инструмент внешнего неформального аудита школьной среды, сделав его непрерывной практикой и ресурсом принятия управленческих решений.

Целевая аудитория проекта:

Кроме учителей-стажеров (молодых учителей) целевыми группами Проекта являются:

- сообщество экспертов-старшеклассников, полноценно занятых в реализации ряда аспектов Проекта;
- совокупность партнёров школы, выступающих соорганизаторами событий Проекта;
- система ученического самоуправления школы, развитие и расширение сферы компетенций которой напрямую связано с реализацией ряда направлений Проекта.

Выбор вышеперечисленной совокупности целевых групп обоснован тремя аргументами:

1. Учителя-стажёры являются наиболее эффективными авторами изменений в своих школах, так как мотивированы прямым участием в разработке и реализации идей, методов и проектов, которые их увлекают.
2. Сообщество экспертов-старшеклассников уже доказало свою состоятельность как полноценного субъекта изменений школьной жизни, а в условиях реализации Проекта они смогут объективно оценивать происходящие в школе изменения.
3. Институт ученического самоуправления часто, к сожалению, является декоративным и декларативным. Включение системы самоуправления школы №619 в процесс реализации Проекта позволяет получить рабочую модель развития этого института, повысить его социальную значимость.

Таким образом, в школе ведётся целенаправленная работа по созданию обоснованной системы взаимосвязанных мер, обеспечивающих рост качества образования через профессиональный рост педагога. Предложенная модель может быть транслирована в другие образовательные учреждения России с помощью представленных механизмов и способствовать развитию сети инновационных школ в стране.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР: ЦЕЛИ, ПОДХОДЫ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

В статье представлен ретроспективный взгляд на основные этапы десятилетней истории развития анализа результатов оценочных процедур в системе образования, на понимание роли анализа и направлений его использования. Рассмотрены и проиллюстрированы примерами подходы, характерные для современного этапа развития аналитической деятельности.

За последнее десятилетие аналитика в системе школьного образования прошла несколько этапов, связанных с анализируемыми процедурами, содержанием анализа, целями его проведения, направленностью и характером его использования.

С анализа какой оценочной процедуры все начиналось? Конечно, с анализа результатов единого государственного экзамена. Это был не просто новый инструмент оценки уровня подготовки выпускников, но первый, где использовались единые контрольные измерительные материалы, что позволило использовать при анализе статистические методы.

Что казалось интересным? Сначала сравнение средних баллов и/или медиан баллов выпускников разных образовательных организаций, муниципалитетов, районов; сравнение средних результатов по видам образовательных учреждений (тогда типология ОУ была прописана в нормативно-правовых актах); сопоставление процентов выпускников, не набравших минимального балла.

Довольно быстро стало понятно, что данные только о средних баллах, процентах выпускников, не преодолевших барьер, если и дают информацию, то крайне одностороннюю, зачастую приводящую к неверному представлению о существующей в образовательных учреждениях ситуации. К сожалению, описанный подход к анализу результатов ЕГЭ оказался очень распространен и стал использоваться, в том числе, для оценки работы школ. Возник соблазн строить по перечисленным выше данным рейтинги образовательных организаций, сопоставляя тем самым значения средних баллов ЕГЭ с результатами работы образовательных организаций.

Желание исследовать распределение баллов ЕГЭ по предмету привело к рассмотрению уровней подготовки. Первоначально для установления граничных баллов уровней использовались одинаковые шкалы по всем предметам, что

не учитывало специфику предметов. В качестве высокого уровня служил диапазон от 81 до 100 баллов.

Вслед за введением в методические материалы Федерального института педагогических измерений (далее – ФИПИ) уровней выполнения заданий эта идея стала проникать и в региональную аналитику. Сначала разбиение на уровни зависело от результатов, полученных участниками экзамена в текущем году, и представляло собой разбиение диапазона баллов на пять процентильных групп*.

Использовался этот элемент анализа и в аналитических материалах по результатам ЕГЭ в Санкт-Петербурге**. Приводились описания уровней, устанавливались границы уровней по каждому предмету, граничные баллы сопоставлялись с соответствующими границами уровней предыдущих лет, сравнивались проценты выпускников каждого уровня в образовательных организациях районов Санкт-Петербурга.

Что касается результатов отдельных школ, то наиболее заинтересованные образовательные организации рассматривали проценты своих выпускников, результаты которых попали в одну из пяти групп результатов. Однако результаты процентильного разбиения сложно поддавались интерпретации.

Изначально анализ результатов ЕГЭ был ориентирован на школы. Поэтому одна из методологических проблем использования результатов такого анализа выявилась довольно быстро: результаты ЕГЭ дают информацию о выпускниках, на образовательную подготовку которых уже невозможно повлиять. Меняются дети, меняются учителя, как интерпретировать и использовать получаемые результаты?

Параллельно с направлением, связанным с анализом общих результатов экзамена по каждому предмету, развивалось другое направление, которое условно можно назвать «методическим», связанное с определением процентов выполнения тех или иных заданий, сопоставлением вычисленных процентов с уровнем сложности задания и разработкой рекомендаций по расстановке акцентов при изучении отдельных тем.

Таким образом, на этом этапе становления аналитической деятельности методические рекомендации были ориентированы на учителей, давая образовательным организациям информацию, на основе которой можно было скорректировать методику и выбор заданий при изучении конкретных тем обучающимися в школе для повышения качества образования в будущем.

Наиболее заинтересованные образовательные организации проводили анализ сами, отслеживая изменения в выполнении выпускниками всех заданий ЕГЭ по каждому предмету и баллов, полученных по критериям при проверке заданий с развернутым ответом.

* Аналитический отчет по результатам ЕГЭ 2010 года <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.

** Основные итоги проведения ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2010 году. – С.76-83. http://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=37&Itemid=234.

Как менялись подходы к анализу? Еще тогда, когда ЕГЭ оставался основным источником данных об образовательных результатах, ФИПИ ввел другой принцип разбиения баллов на группы. Новый принцип соответствовал уровню подготовки обучающихся*. Границы уровней образовательной подготовки по каждому предмету ЕГЭ стали описываться качественно. В дальнейшем это описание стало относиться к возможности продолжения образования в организациях профессионального образования разных уровней. Такой вариант рассмотрения использовался и в Санкт-Петербурге**.

Образовательные организации, заинтересованные в соотношении ожиданий с реально полученными результатами, проводили анализ индивидуальных достижений выпускников путем анализа уровней образовательной подготовки по всем предметам, сдававшимся каждым выпускником.

Кому были адресованы результаты анализа? Методические материалы – учителям, информация об общих результатах – органам управления образованием. Казалось, что на основе информации о распределении выпускников по уровням подготовки в сочетании с процентом выбора выпускниками предметов ЕГЭ можно открывать классы с углубленным изучением предметов, развивая сеть образовательных организаций в соответствии с запросом обучающихся и результатами их подготовки.

Что изменилось в последние годы? Самый простой ответ заключается в том, что расширился перечень оценочных процедур, результаты которых можно анализировать и использовать. Основной государственный экзамен проводится в штатном режиме, все больше параллелей охватываются всероссийскими проверочными работами, проводятся национальные исследования качества образования, в регионах используются свои оценочные процедуры.

При анализе каждой работы можно следовать схемам, разработанным при проведении анализа результатов единого государственного экзамена, формируя отдельный отчет по каждой оценочной процедуре. Зачастую это и происходит: рассматриваются средние баллы по оценочной процедуре, проценты участников, получивших ту или иную отметку, проценты выполнения заданий. Эти значения сравниваются с общероссийскими.

Но такой подход вряд ли целесообразен уже хотя бы потому, что в аналитических материалах федерального уровня, которые можно считать актуальными образцами, активно развиваются оба направления, обозначенные выше: анализ общих результатов и методический анализ по результатам выполнения отдельных заданий.

* Аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2011 года <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.

** Основные итоги проведения ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2012 году.

http://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=36&Itemid=232.

Так, в аналитических материалах по результатам национальных исследований качества образования не только рассматриваются уровни выполнения заданий, но и указывается, какими конкретно умениями обладают участники процедуры, показавшие каждый из уровней подготовки*.

В методических рекомендациях ФИПИ, как элемент методической помощи учителям, приводятся описания конкретных методических приемов обучения решению группами учебных задач**.

На региональном уровне чаще всего по результатам выполнения обучающимися диагностических/проверочных работ встречаются рекомендации для учителей. Причем эти рекомендации, как и прежде, о том, каким темам и каким типам заданий нужно уделять больше внимания в зависимости от процента выполнения заданий всеми школьниками, выполнявшими работу.

Нужно ли это? Да, это нужно. Достаточно ли этого в современных условиях? Не достаточно. Необходим и возможен комплексный подход к интерпретации, углубленный обобщенный взгляд на причины полученных результатов и адресные рекомендации по их использованию.

Рассмотрим несколько примеров, иллюстрирующих такие возможности. Результаты диагностической работы по русскому языку, проведенной в Санкт-Петербурге, оказались не столь высокими, как хотелось бы. Конечно, был проведен методический анализ выполнения каждого задания и подготовлены рекомендации для учителей русского языка. Но разработчики контрольных измерительных материалов указывали, что при выполнении работы участники должны показать и метапредметные результаты (смысловое чтение). Только ли учителями русского языка должны обсуждаться в этом случае результаты выполнения работы? Только ли учителя русского языка должны учитывать в своей работе полученные результаты?

Очевидно, что развитие смыслового чтения является задачей учителей всех предметов и образовательной организации в целом. По результатам таких работ появляются информационный повод для профессионального обсуждения учителями-предметниками и точки роста для разработки совместных действий как на уровне отдельной школы, так и на районном (муниципальном) и региональном уровнях. Как воспользоваться этой возможностью, зависит от решений органов управления образованием.

Может ли учитель самостоятельно справиться со всеми задачами, которые ставятся перед ним по результатам оценочных процедур? Не обращен ли этот результат к системе повышения квалификации?

* См., например, Аналитические материалы по результатам национальных исследований качества образования по основам безопасности жизнедеятельности в 8,9 классах. Часть 3. https://docs.wixstatic.com/ugd/1a0110_b9c2cce521ab47c18282d4beb810f9f8.pdf

** См., например, Демидова М.Ю. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по физике. С. 20. http://fipi.ru/sites/default/files/document/1503666603/fizika_2017.pdf.

Обычно именно организации, реализующие дополнительные образовательные программы для педагогических и административных работников школ, разрабатывают методические рекомендации для учителей. При этом результаты оценочных процедур могут являться еще и основанием для изменения структуры дополнительных образовательных программ, их содержания, форм и методов проведения занятий, используемых при их реализации. Результаты оценочных процедур могут являться основанием для разработки новых модулей дополнительных образовательных программ, в частности по основам аналитической деятельности и системе использования результатов анализа в практике работы образовательных организаций.

Другой пример связан анализом результатов всероссийских проверочных работ (ВПР). Если, следуя рекомендациям по проверке заданий всероссийских проверочных работ, учителя обсуждают критерии, совместно проверяют работы и обосновывают выставяемые баллы, следующим шагом может стать обсуждение системы оценивания, которая используется в образовательной организации в целом и отдельными учителями в частности.

Не менее важно, что на материале ВПР в 4-х и 5-х классах возможно аналогичное взаимодействие между учителями начальных классов и учителями-предметниками.

Проверка заданий ВПР фактически является экспертной работой, аналитической деятельностью учителя, предполагающей выявление типовых ошибок, причин их появления, успешных приемов, способствовавших достижению хороших результатов.

От чего зависит результат проверки работ ВПР, осуществляющейся в образовательных организациях? Что обеспечит возможность получения реальной картины качества образования на уровне района, региона, страны? Ответ, который сейчас транслируется на всех уровнях управления образованием, заключается в приоритете объективности оценивания.

Образовательные организации, в которых обнаруживаются признаки необъективности, могут оказаться в этом списке по разным причинам. Да, возможно и стремление к завышению баллов. В этом случае первое, что необходимо сделать, снизить влияние формирующих мотивацию к завышению балла факторов на районном (муниципальном) и региональном уровнях.

Однако объективность обеспечивается не только отсутствием помощи ученикам при проведении работ или отсутствием сознательного завышения баллов. Объективность обеспечивается, в том числе, следованием критериям оценивания учителями, осуществлявшими экспертную деятельность по проверке работ.

Каждый ли учитель владеет на достаточном уровне компетенциями в области критериального оценивания? На этот вопрос можно уверенно ответить отрицательно. Так, для допуска к проверке заданий с развернутым ответом ЕГЭ эксперты про-

ходят ежегодное повышение квалификации и сдают зачет. Но каждый год определенный процент работ отправляется на третью проверку.

Критериальное оценивание – особый вид деятельности. Учителя-предметники, давно работая в условиях проведения ЕГЭ, где используется критериальная система оценки, все же знакомы с этим подходом. Для учителей начальной школы эта деятельность обладает абсолютной новизной и стала необходима только вместе с началом проведения всероссийских проверочных работ.

Вероятно, система повышения квалификации педагогов должна ответить на существующий в системе образования запрос. Существует необходимость включения модуля, посвященного критериальному оцениванию, в дополнительные образовательные программы для учителей начальных классов и учителей-предметников, потребность в подготовке тьюторов по этому направлению.

Еще одно существенное новшество последних лет: проведение национальных исследований качества образования (НИКО). Так как выборка участников исследования является репрезентативной, результаты НИКО интересны не только образовательным организациям-участникам.

Публикуемые по результатам исследований аналитические материалы содержат выводы о связях результатов выполнения работ с контекстными данными об образовательных организациях и участниках исследования, связях результатов с ответами школьников и учителей на вопросы анкет.

Вопросы использования результатов НИКО на региональном, районном (муниципальном) уровнях управления образованием и в практике работы образовательных организаций не являются предметом рассмотрения в данной статье, отметим лишь, что описанные в материалах тенденции помогают понять причины некоторых существующих в образовании проблем, найти резервы для изменения существующей ситуации, увидеть за цифрами и диаграммами новые вопросы и возможные ответы, а рекомендации по результатам НИКО адресованы специалистам всех уровней управления образованием.

Еще более сложный ответ на вопрос о том, что изменилось в последние годы в отношении содержания и использования результатов аналитической деятельности, заключается в том, что за счет синергетического эффекта при сопоставлении результатов отдельных процедур расширились возможности для понимания процессов, происходящих на разных уровнях управления образованием.

Сопоставление результатов всероссийских проверочных работ по одному и тому же предмету при переходе обучающихся из одного класса в другой позволит увидеть характер изменения результатов от класса к классу; комплексное рассмотрение результатов различных процедур по одному предмету – особенности, проблемы, достижения в образовательных результатах и процессе изучения этого предмета; учет контекстных данных – влияние различных факторов на образовательные результаты.

При комплексном анализе различных процедур на федеральном уровне рассматриваются характеристики объективности результатов ВПР и ОГЭ в регионах*. По результатам анализа различных индикаторов делаются выводы о климате в отношении объективности оценочных процедур в регионе. Не привлекая больше никаких числовых данных, описываются управленческие решения для разных уровней управления образованием.

На региональном уровне принятие стратегических решений, направленных на формирование благоприятного климата в образовательной системе: отсутствие результатов ВПР в перечне показателей аттестации учителей, в перечне показателей рейтингов и т.п. Переориентация ожиданий органов управления образованием с уровня результатов ВПР и других оценочных процедур на степень их объективности, отслеживание и анализ связей результатов школ в ВПР и в других оценочных процедурах. Организация системы разъяснительной работы о целях проведения ВПР для учителей, учеников, родителей в образовательных организациях.

Поскольку специалистам органов исполнительной власти, организациям, реализующим дополнительные образовательные программы для педагогов и руководящих работников, для руководителей и учителей нужна разная аналитическая информация, нельзя исключать появления в будущем не только адресных рекомендаций, но и адресных аналитических материалов для каждой из указанных категорий специалистов.

Можно говорить о том, что этап аналитической деятельности, связанный с рассмотрением результатов отдельных оценочных процедур закономерно сменяется следующим, характеризующимся комплексной оценкой образовательных результатов, разработкой адресных материалов для различных категорий пользователей, переносом акцентов с процедур оценивания на принятие управленческих решений на основе анализа результатов оценочных процедур.

* Итоговый аналитический сборник, направленный региональным координаторам оценочных процедур, размещенный, например, по адресу: <http://tsoko.dpo53.ru/wp-content/uploads/2017/09/Itogovyj-analiticheskij-sbornik-2017.pdf>.

*И.Г. Лужецкая, Д.А. Кузьмин,
Н.М. Лебедева, И.В. Винокурова
(г. Санкт-Петербург)*

СИСТЕМА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ НА РАЙОННОМ УРОВНЕ

В статье в систематизированном виде представлен опыт информационно-методического центра (ИМЦ) Московского района Санкт-Петербурга по построению систем повышения квалификации и методической поддержки административных и педагогических работников в области управления и оценки качества образования.

В соответствии с государственной программой Российской Федерации «Развитие образования»^{*} одним из основных мероприятий является реализация механизмов оценки и обеспечения качества образования в соответствии с государственными образовательными стандартами.

Одним из основных направлений по решению этой задачи на районном уровне для информационно-методического центра на протяжении нескольких лет было развитие компетенций заместителей директоров образовательных учреждений организаций, связанных с управлением качеством образования.

Руководители образовательных учреждений, административные работники должны быть готовы реализовывать основные идеи оценки качества образования, заложенные в ФГОС, понимать суть происходящих изменений в подходах к оценке качества образования, анализировать и интерпретировать результаты экзаменов и диагностических работ для принятия управленческих решений.

Заместители директоров по учебной работе должны уметь оценивать и выбирать метод оценки качества подготовки школьников, выбирать инструментарий, соответствующий поставленным целям оценки, для выстраивания внутришкольной системы оценки качества образования.

^{*} Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 №1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

На достижение таких результатов были ориентированы в Московском районе Санкт-Петербурга повышение квалификации и методическая поддержка заместителей директоров по учебной работе, начиная с 2014 года.

Не описывая подробно содержание дополнительных образовательных программ и семинаров, следует остановиться на некоторых примерах, раскрывающих реализованный комплексный подход к организации повышения квалификации заместителей директоров и их методической поддержки.

Первый модуль программы «Современная модель управления качеством образования в условиях реализации ФГОС нового поколения» был посвящен анализу результатов государственной итоговой аттестации в образовательном учреждении и представлял собой систему практических занятий, направленных на освоение технологии анализа, которая может быть реализована учреждением самостоятельно, с использованием приложения MS Excel. Приветствовалось привлечение к этой работе специалистов в области информационных технологий.

В качестве итоговой работы заместители директоров представляли проведенный ими анализ результатов по одному предмету и обсуждали их. Затем была организована обезличенная «работа над ошибками», что предоставляло возможности еще и для экспертной оценки проведенного анализа, удобства его представления, корректности интерпретации его результатов.

Но функционал заместителей директоров предполагает и организацию подготовки к ГИА. Для поддержки по этому направлению деятельности в практической части семинаров по организационно-методическому обеспечению подготовки к ГИА были организованы несколько «активностей».

В ходе одной из них участникам семинара предлагалось обсудить в группах предложенные варианты мероприятий для выпускников и их родителей при подготовке к ГИА, выбрать 4 наиболее важных (или предложить свои), представить структуру организации работы в образовательном учреждении, основанную на выбранных вариантах.

Что может предложить образовательная организация выпускникам и их родителям при подготовке к ГИА:

1. Систематическое проведение диагностических работ, разработанных учителями, с заданиями в формате ГИА.
2. Систематическое проведение диагностических работ в системе СтатГрад.
3. Систематическое проведение диагностических работ с использованием материалов сайта «Решу ЕГЭ».
4. Рекомендация пройти тренировочное тестирование, например, в СПб ЦОКОиИТ.
5. Ознакомление родителей с результатами выполнения диагностических работ их детьми.

6. Знакомство выпускников с образовательными организациями среднего профессионального образования.
7. Знакомство родителей выпускников с образовательными организациями среднего профессионального образования.
8. Знакомство выпускников с условиями поступления в образовательные организации высшего образования.
9. Знакомство родителей выпускников с условиями поступления в образовательные организации высшего образования (вступительные экзамены, проходные баллы).
10. Формирование индивидуальных планов.
11. Систематическое решение на уроках заданий в формате ГИА.
12. Составление рабочих программ по предметам с учетом рекомендаций ФИПИ и руководителей предметных комиссий Санкт-Петербурга.
13. Составление рабочих программ с учетом анализа результатов ГИА предыдущих лет.
14. Психологическая подготовка выпускников к сдаче экзаменов.

Кроме того, в качестве методической помощи образовательным учреждениям была предложена форма самоанализа плана по подготовке к государственной итоговой аттестации.

Представлялось важным, чтобы завучи имели комплексное представление о спектре возможных мероприятий по подготовке к ГИА, связанных как с проведением проверочных работ, так и с формированием учебных планов, разработкой рабочих программ, профессиональной ориентацией выпускников, работой с родителями. Особую ценность имело обсуждение спектра возможностей в профессиональном сообществе, обоснование выбора наиболее приемлемых вариантов для своего образовательного учреждения.

Результатом деятельности ИМЦ Московского района стало повышение информированности, развитие культуры анализа результатов государственной итоговой аттестации, формирование мотивации использования ее результатов.

Все модули дополнительной образовательной программы «Современная модель управления качеством образования в условиях реализации ФГОС нового поколения» строились на использовании технологии развития критического мышления, дискуссии, кейс-технологии.

Конечно, осуществлялось и методическое сопровождение работы школьных методических объединений и учителей, в том числе при обсуждении анализа предметных результатов ГИА и результатов проводившихся работ.

Со стороны информационно-методического центра района оказывалась поддержка конкретным образовательным учреждениям, показывающим относительно невысокие образовательные результаты либо меняющим свой «статус».

В зависимости от планируемых результатов в каждом случае определялись содержание, форма и периодичность взаимодействия с образовательной организацией. Предпочтение всегда отдавалось (и отдается) активным формам: командным мероприятиям, работе с консалтинговой группой по вопросам актуальной ситуации в учреждении, планируемых результатов, проблемных точек, возможных вариантов развития ситуации.

Таким образом, на протяжении нескольких лет в Московском районе Санкт-Петербурга развивалась система подготовки и методической поддержки заместителей директоров, учителей и отдельных образовательных учреждений в области оценки и управления качеством образования.

Для дальнейшего развития в районе направления, связанного с управлением качеством образования, был необходим переход на качественно новый уровень организации. Создание в информационно-методическом центре Московского района структурного подразделения «Центр управления и оценки качества образования» (Центр УОКО) явилось логичным продолжением той работы, которая проводилась ИМЦ более трех лет, и отвечало потребностям региональной системы образования*.

Деятельность созданного подразделения направлена на научно-методическое, организационно-технологическое и информационно-аналитическое сопровождение процедур оценки качества образования, экспертное и консультационно-методическое обеспечение мероприятий, проектов и программ в области оценки и управления качеством образования в районе.

К его компетенции относятся анализ статистической информации с использованием современных технологий на всех этапах оценки качества образования, проведение семинаров, совещаний, конференций и других информационно-методических мероприятий по вопросам оценки и развития качества образования, подготовка проектов документов, направленных на развитие системы оценки качества образования в районной системе образования, методических и иных документов, обеспечивающих ее функционирование. На Центр возложена обязанность по проведению анализа результатов оценочных процедур.

С момента создания Центра осенью 2017 года его деятельность основана на принципах системности организации работы, комплексности проводимых мероприятий, адаптивности содержания взаимодействия с образовательными учреждениями, ориентации на их потребности.

Так, если ранее, при небольшом количестве оценочных процедур, предполагалось, что их анализ учреждение может провести самостоятельно, то в условиях проведения региональных диагностических работ, расширения перечня всероссийских проверочных работ (ВПР) школа испытывает определенные затруднения.

* Распоряжение Комитета по образованию №1263-Р от 11.04.2017 «Об утверждении отраслевых регламентов выполнения государственных работ в сфере образования для центров оценки качества образования».

Центром УОКО Московского района предлагается следующая схема аналитической деятельности. Специалисты структурного подразделения готовят и передают в образовательные учреждения всю информацию о результатах работ в виде таблиц и диаграмм, а учреждения самостоятельно анализируют и интерпретируют полученную информацию и принимают решения по ее использованию.

Аналитические материалы, подготовленные специалистами Центра и размещенные в сети Интернет, содержат информацию о результатах участников всех школ района и аналитические справки по каждому учреждению.

Только заместители директоров и учителя, владеющие навыками чтения диаграмм и корректной интерпретации содержащейся на них информации, имеющие опыт принятия решений на основе данных такого типа, могут использовать передаваемые материалы в практической деятельности. Такие материалы разработаны по всем региональным диагностическим работам, проведенным с начала учебного года*.

Для оказания помощи образовательным учреждениям района принято решение о проведении в 2018 году выездных консультаций. Чтобы эти консультации были адресными и востребованными школами, Центром управления и оценки качества образования проведен мониторинг, направленный на выявление запросов образовательных организаций в консультативной и методической помощи.

Наиболее востребованным направлением, по которому 13 образовательным учреждениям необходима методическая поддержка, оказалось совершенствование внутришкольной системы оценки качества образования.

Это рассматривается как положительный факт, как оценка школами важности развития системы оценки качества, с одной стороны, и как высокий уровень доверия специалистам ИМЦ района, в помощи которых заинтересованы школы, с другой.

Для диагностики характера использования результатов процедур оценки качества образования, климата отношения к оценочным процедурам и их результатам Центр управления и оценки качества образования Московского района провел пилотное исследование.

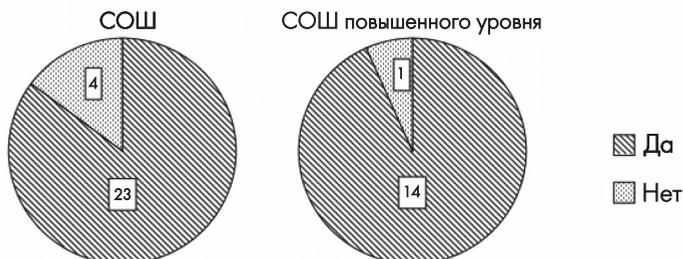
В анонимном анкетировании приняли участие 42 заместителя директора, 15 из которых работают в учреждениях повышенного уровня.

Результаты ВПР встроены во внутришкольную систему оценки качества образования, согласно ответам 37 респондентов. Картина в средних общеобразовательных школах не отличается от ситуации в учреждениях повышенного уровня.

Возможность обсудить характер использования результатов ВПР во внутришкольной системе оценки качества образования представится в ходе выездных консультаций специалистов ИМЦ.

* <http://imc-mosk.ru/levoe-menyu/sistema-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya/rajonnaya-sistema-ocenki-kachestvo-obrazovaniya/rdr/>.

Встроены ли ВГР во внутришкольную систему оценки качества образования вашей ОО?



Необходимость использования критериального оценивания при проведении ВГР практически всеми учителями ставит проблему уровня компетенций педагогов как экспертов в этой области. Справиться с новым вызовом предполагается путем организации повышения квалификации учителей, возможно тьюторского сопровождения. В результате этих мероприятий предполагается формирование системы единых подходов к оценке качества образования, в том числе через их согласование на уровне районной системы образования.

Для оценки масштаба новых задач в анкету были включены вопросы о потребности учреждений в повышении квалификации учителей в области критериального оценивания.

23 заместителя директора отметили, что есть потребность в повышении квалификации в области критериального оценивания для учителей начальных классов, 26 – что такая потребность существует для учителей-предметников.

Больше заинтересованы в таком повышении квалификации представители средних образовательных школ, что, вероятно, связано с меньшим количеством среди их педагогов экспертов ЕГЭ и ОГЭ.

На потребность в повышении квалификации в области критериального оценивания и учителей начальной школы, и учителей-предметников указали 23 респондента.

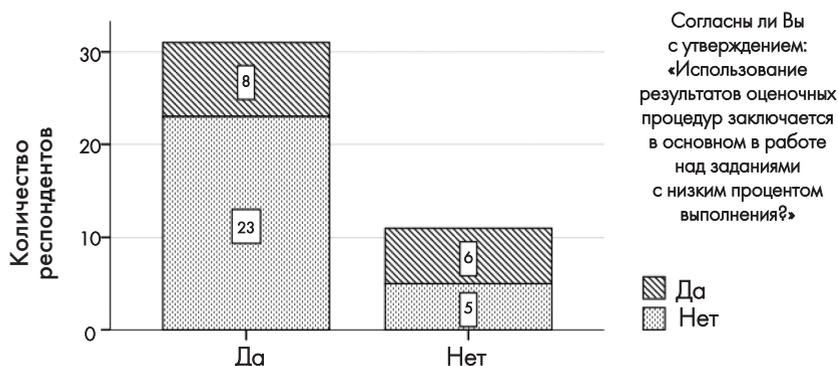
Есть ли в вашей ОО потребность в повышении квалификации учителей начальной школы и учителей-предметников в области критериального оценивания?



Запрос на повышение квалификации по данному направлению высок. Требуется дальнейшее исследование, разъяснительная работа, организация сетевого взаимодействия по рассматриваемой тематике.

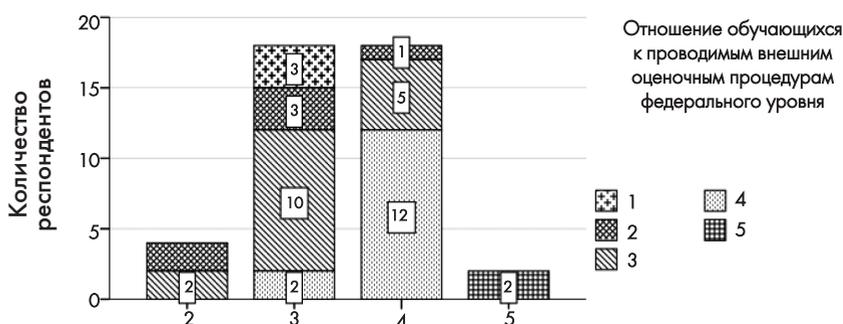
67 % респондентов не согласились с утверждением, что единственным направлением работы с результатами анализа оценочных процедур является работа над заданиями с низким процентом выполнения. Ответ на этот вопрос показывает, что курс по управлению качеством образования сыграл положительную роль в формировании отношения к независимым оценочным процедурам.

Вы посещали курсы повышения квалификации по управлению качеством образования?



Проблема выявлена при оценке заместителями директоров отношения педагогического коллектива и обучающихся к проведению оценочных процедур федерального уровня (ВПР, НИКО).

Отношение педагогического коллектива к внешним оценочным процедурам федерального уровня



Отношение педагогического коллектива, по оценке заместителя директора по учебной работе, не зависит от того, работает ли он в образовательном учреждении повышенного уровня или нет.

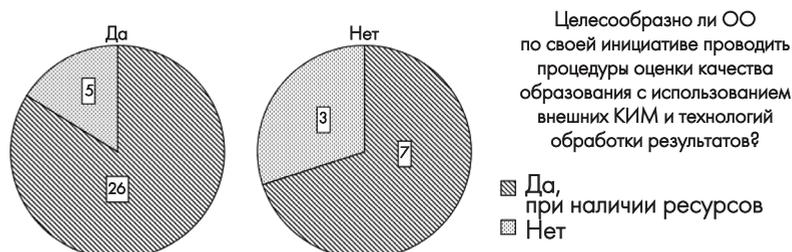
Предстоит разъяснительная работа по популяризации проводимых оценочных процедур, мотивации к их проведению, органичному включению этих оценочных процедур в образовательный процесс школ.

Отношение завучей к проведению оценки качества образования по инициативе образовательных учреждений более взвешенное. Однако есть меньшая заинтересованность в таких процедурах в школах повышенного уровня. Для понимания причин необходима индивидуальная работа с образовательными учреждениями.



Однако среди посещавших курсы повышения квалификации процент отрицательного отношения к внешним оценочным процедурам, инициированным учреждениями, невысок, что свидетельствует и о результатах предыдущей работы, и о необходимости ее продолжения.

Вы посещали курсы повышения квалификации по управлению качеством образования?



Центру управления и оценки качества образования предстоит серьезная работа по учету потребностей региональной и районной систем образования и запросов образовательных учреждений района.

В планах Центра продолжение работы по поддержке организации подготовки к ГИА путем обмена опытом работы между образовательными учреждениями, выявления лучших образовательных практик и распространения этого опыта, индивидуальных собеседований с заместителями руководителей, организации собеседований с родителями. Отдельное направление – реализация проекта сетевого взаимодействия для сопровождения школ, показывающих низкие образовательные результаты и находящихся в неблагоприятных социальных условиях.

КАЧЕСТВО ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ: НОВЫЕ ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

В статье анализируется состояние и перспективы развития системы дошкольного образования Санкт-Петербурга; раскрывается уникальность региональной политики в области поддержки и обеспечения качества деятельности дошкольных образовательных организаций; определяются ключевые векторы инновационного поиска дальнейшего развития качества дошкольного образования.

Сегодня развитие ребенка в период раннего детства рассматривается как особый национальный ресурс, позволяющий решать сложные проблемы социального и экономического роста общества. Пристальное внимание и позитивное отношение к значимости дошкольного детства в развитии человека, создание условий для качественной реализации программ раннего образования являются важнейшим маркером государственной гуманитарной политики на международном, национальном и региональном уровне.

В мире государственная поддержка качества дошкольного образования рассматривается как ведущий показатель благосостояния страны и залог будущего экономического роста и процветания общества. Международные исследования доказывают, что образование в раннем детстве является наиболее эффективными инвестициями с точки зрения развития человека [1].

Мобилизация ресурсов государства для успешного развития каждого ребенка и обеспечения качественного образования – принципиально важная задача федеральной политики, обозначенной в государственной стратегии Десятилетия детства в Российской Федерации в 2018–2027 годах. Осознание важности дошкольного образования как первого уровня образования обуславливает пристальное внимание региональных властей Российской Федерации к качеству его организации. Безусловно, опыт Санкт-Петербурга как региона, реализующего уникальную политику поддержки дошкольного образования, является востребованным опытом в международном и национальном пространстве.

Санкт-Петербург является значимым городом для отечественной системы дошкольного образования, поскольку именно здесь 27 сентября 1863 года на Васильевском острове был открыт первый в России детский сад. С учетом полуторжестве-

ковой истории развития системы дошкольного образования в Санкт-Петербурге сегодня с гордостью можно говорить, что наш город – национальный лидер с точки зрения образовательных возможностей для маленьких детей. Этому способствует сложившееся культурно-образовательное пространство, социально ориентированная региональная политика и постоянно развивающаяся инновационная образовательная деятельность дошкольных образовательных организаций.

Сегодня в Санкт-Петербурге развивается вариативная сеть детских садов; действуют учреждения дополнительного образования, охватывающего в том числе детей старшего дошкольного возраста; функционирует система медико-психолого-педагогической поддержки детей и семей, находящихся в различных жизненных ситуациях. По данным Комитета по образованию Санкт-Петербурга, система дошкольного образования на 1 июня 2017 года включала 1197 образовательных организаций, в которых функционировали группы общеразвивающей, компенсирующей и оздоровительной направленности:

- 1054 государственных детских сада,
- 12 государственных образовательных учреждений для детей дошкольного и младшего школьного возраста,
- 91 дошкольное отделение в государственных общеобразовательных организациях,
- 40 негосударственных образовательных организаций, реализующих программу дошкольного образования.

Численность воспитанников образовательных учреждений Санкт-Петербурга составляет 254 935 человек, в том числе государственных – 252 727 человек [2].

В Санкт-Петербурге успешно решается задача обеспечения доступности дошкольного образования, где основными индикаторами определены:

- о создание инфраструктуры поддержки раннего развития детей (0-3 года);
- о отсутствие очереди на зачисление детей в возрасте от 3 до 7 лет в дошкольные образовательные организации.

В настоящее время, по данным Комитета по образованию Санкт-Петербурга, все дети в возрасте от 3 до 7 лет, поставленные на учет для предоставления места в дошкольных образовательных учреждениях, обеспечены различными видами услуг дошкольного образования, то есть обеспечена его 100-процентная доступность для детей данной категории. В качестве стратегических действий по поддержке доступности дошкольного образования предполагается к 2020 году развитие инфраструктуры поддержки раннего развития детей и увеличение доли охвата детей путем расширения негосударственного сектора в дошкольном образовании.

Наличие инфраструктуры и обеспечение доступности дошкольного образования – это базовое условие качества дошкольного образования. При этом особого внимания и поиска инновационных решений на уровне региона требует архитектура и эргономика пространства, оснащение современных детских садов. Принципи-

ально важным условием для маленького ребёнка является открытость образовательного пространства, его полифункциональность и поддержка ключевых видов детской деятельности в период дошкольного детства.

Одной из задач развития системы образования Санкт-Петербурга является обеспечение высокого качества дошкольного образования и развитие инновационных образовательных практик. Принятие в 2013 году Федерального государственного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) стало стимулом развития инновационных практик воспитания и развития в дошкольных образовательных организациях региона. Так, во ФГОС приоритетами дошкольного образования выступают задачи социализации и индивидуализации ребенка, развития и поддержки его познавательных действий и интересов, воображения и творческих способностей. Соответственно содержание дошкольного образования выступает как средство реализации данных направлений развития ребенка. В этом случае содержание должно носить развивающий характер, отражать окружающую действительность в связях и зависимостях, соответствовать социокультурной ситуации развития ребенка.

Обновление содержания и организации образовательной деятельности в соответствии со стандартом дошкольного образования требует от педагогов знания и использования современных психолого-педагогических данных о ребенке. Например, использование новых положений о развитии ребенка может способствовать использованию игры в образовательной деятельности детского сада, разработке игровых технологий дошкольного образования в соответствии с теорией о смене ведущего вида игры на протяжении дошкольного возраста (Е.Е. Кравцова). На смену традиционно организуемым занятиям с доминирующей ролью взрослого могут прийти, например, культурные практики как способ организации образовательной деятельности, в котором обеспечивается партнёрское участие взрослого в деятельности детей (Н.А. Короткова, Е.Е. Кравцова, Г.Г. Кравцов, О.В. Солнцева и др.).

Следовательно, инновационный поиск дошкольных образовательных организаций может быть направлен на практическую разработку и апробацию возрастосообразных игровых и деятельностных педагогических технологий организации образовательной деятельности в детском саду, создание моделей и методических рекомендаций по использованию детских видов деятельности для решения задач образовательной программы детского сада [3]. Возможно, данное направление инновационного поиска приведет к системным эффектам, связанным с изменением основ организации образовательной деятельности в детском саду, обновлением ее способов и механизмов реализации с учетом психологических основ развития ребенка и организации его обучения. Такой поиск требует системной поддержки со стороны органов управления образованием, научных и методических организаций. Необходимо отметить, что в Санкт-Петербурге есть такая поддержка.

Эффективная реализация новой идеологии проектирования содержания и организации дошкольного образования является системным стимулом обновления подходов к профессиональной подготовке и повышению квалификации специалистов для современного детства.

На сегодняшний день подготовка кадров для системы дошкольного образования Санкт-Петербурга ведётся в образовательных учреждениях как среднего профессионального образования, так и высшего образования.

Согласно данным мониторинга деятельности профессиональных образовательных организаций программа подготовки по специальности СПО «44.02.01–Дошкольное образование» вошла в число наиболее востребованных среди выпускников школ [3]. Подготовка специалистов в данном направлении осуществляют несколько педагогических колледжей Санкт-Петербурга.

Престиж данной специальности подтверждается и тем, что многие учреждения профессионального образования вносят существенный вклад как в повышение качества подготовки данных специалистов, так и в работу с уже действующими учреждениями дошкольного образования. Например, в 2016 году процедуру профессионально-общественной аккредитации прошла основная профессиональная образовательная программа 44.02.01 «Дошкольное образование», реализуемая в ГБПОУ «Педагогический колледж №4 Санкт-Петербурга». При поддержке Комитета по образованию в Некрасовском педагогическом колледже открыт Консультационный центр «Перспектива» по поддержке развития негосударственных учреждений дошкольного образования в Санкт-Петербурге. В центре оказывают услуги консультационного характера по вопросам дошкольного образования, осуществляют повышения квалификации работников частных организаций.

Стабильно высоким интересом пользуются программы подготовки специалистов для области дошкольного образования и в высших учебных заведениях Санкт-Петербурга. На сегодняшний день институт детства РГПУ имени А.И. Герцена – лидер подготовки кадров для сферы дошкольного образования Северо-Западного региона Российской Федерации.

Институт детства ведет подготовку по 21 образовательной программе бакалавриата и магистратуры в направлении «педагогическое образование» и «психолого-педагогическое образование». Содержание программ бакалавриата направлено на базовую подготовку кадров, способных решать различные задачи системы дошкольного образования. В их числе программы «Дошкольное образование», «Раннее обучение иностранным языкам (Образование в области иностранного языка)», «Психология и социальная педагогика (Детская психология)», «Психология и педагогика дошкольного образования (Дошкольное образование детей с особыми образовательными потребностями)».

Одним из приоритетных направлений подготовки кадров в институте детства РГПУ имени А.И. Герцена является разработка и реализация магистерских программ, направленных как на качество организации в дошкольном образовании («Методическое сопровождение в дошкольном образовании», «Экспертиза качества дошкольного образования», «Управление инновационным развитием дошкольных образовательных учреждений»), так и на решение актуальных вопросов современного детства: развития креативности ребенка, раннего обучения иностранным языкам, разрешения психологических проблем современных детей («Детская практическая психология», «Развитие креативности ребенка в полихудожественной образовательной среде», «Раннее обучение иностранным языкам и межкультурная коммуникация», «Интенсивное обучение детей иностранным языкам» и др.). Современные программы носят в большей степени прикладной характер, позволяя выпускникам осуществлять инновационную деятельность в образовательных учреждениях, в которых они работали или придут работать после магистратуры. Большинство выпускников института детства становятся успешными сотрудниками учреждений системы дошкольного образования, строя профессиональную деятельность в русле идеологии петербургской научной школы педагогики дошкольного детства.

Функцию городской методической службы реализует Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, где создано такое структурное подразделение, как Институт детства. Специалисты института активно работают с дошкольным профессиональным сообществом города, организуют методические события и конференции, посвященные актуальным проблемам дошкольного образования в регионе, реализуют программы повышения квалификации, приглашая к их реализации ведущих представителей научного сообщества города и лучших практиков дошкольного образования, курируют инновационную деятельность педагогов дошкольного образования.

Для поддержания конкурентной среды в системе повышения квалификации педагогов дошкольного образования администрация города активно привлекает различные образовательные организации Санкт-Петербурга, обладающие необходимыми ресурсами, к реализации дополнительных профессиональных программ. Так, уже несколько лет право на методическое сопровождение педагогов дошкольных образовательных учреждений и реализацию программ повышения квалификации имеют педагогические колледжи и негосударственные образовательные учреждения города, например институт развития образования, осуществляющий реализацию программ повышения квалификации как в очной форме, так и с применением дистанционных технологий, что позволяет воспитателям без отрыва от производства повышать квалификацию.

Ориентируясь на инновации, в последнее время система повышения квалификации педагогов дошкольного образования активно апробирует вариативные модели повышения квалификации педагога дошкольного образования в Санкт-Петербурге,

позволяющие максимально удовлетворить разнообразные профессиональные потребности и запросы воспитателей, а именно:

- ✓ обеспечивает возможность самостоятельного выбора образовательной программы работником дошкольного образования, освоение которой позволит педагогу справиться с профессиональными дефицитами и подготовиться к реализации требований профессионального стандарта;
- ✓ обеспечивает ориентацию содержания программы повышения квалификации на стратегические направления развития дошкольного образования в Российской Федерации;
- ✓ создает условия для модульности реализации содержания программ повышения квалификации, что позволяет слушателю адресно выбирать и компилировать маршруты повышения квалификации в рамках предложенной программы (освоить всю программу или несколько модулей);
- ✓ привлекает заинтересованные организации и бизнес-структуры к процессу совместной реализации программ повышения квалификации, что позволяет повысить ее результативность и эффективность.

Системное преобразование пространства дошкольного образования требует развития института экспертизы и оценивания его качества. Сегодняшний тренд развития системы образования на открытость и включенность представителей различных групп общественности в оценку дошкольного образования предполагает региональную поддержку процедур независимой и общественно-профессиональной оценки. За последние годы в Санкт-Петербурге данное направление реализовано апробацией ряда инновационных проектов по проблематике государственно-общественного управления. С целью реализации мероприятий по ФЦПРО в Санкт-Петербурге в 2014-2015 годах был выполнен проект «Региональная модель рейтингового агентства как сетевого сообщества общественных экспертов в системе независимой оценки качества деятельности дошкольных образовательных организаций» в рамках сотрудничества кафедры дошкольной педагогики РГПУ имени А.И.Герцена, Департамента государственного администрирования Высшей школы экономики (кампус Санкт-Петербурга) и ГБДОУ №41 «Центр интегративного воспитания» Центрального района Санкт-Петербурга, предусматривающий разработку и апробацию региональной структуры независимой оценки качества услуг в сфере дошкольного образования. Принципиально важным предметом экспертизы качества дошкольного образования в контексте ключевых положений ФГОС ДО является оценивание качества образовательного процесса, в том числе как ключевого параметра – качества взаимодействия взрослого (педагога) с детьми, обеспечения открытости образовательного пространства детского сада и его ориентации на развитие ребенка, поддержке его уникальности.

Таким образом, констатируя позитивный потенциал развития региональной системы дошкольного образования, возможно обозначение ключевых точек ее роста:

- сохранение позитивной ситуации доступности дошкольного образования, развитие вариативных форм его организации, в том числе путем расширения негосударственного сектора;
- модернизация образовательных программ дошкольных образовательных организаций путем обновления содержания и способов образовательной деятельности с учетом возрастных интересов и особенностей ребенка, социальных ожиданий общества;
- проектирование и апробация системы психолого-педагогической поддержки детских видов деятельности в условиях образовательного пространства дошкольных образовательных учреждений;
- обеспечение инновационного характера региональной модели подготовки и повышения профессиональной квалификации педагога дошкольного образования в контексте внедрения профессионального стандарта «Педагог»;
- институционализация сообщества региональных общественных экспертов в области качества дошкольного образования.

Источники:

1. Heckman, James J., Moon, Seong Hyeok, Pinto, Rodrigo, Savelyev, Peter A. and Yavitz, Adam Q. (2010). A Reanalysis of the High/Scope Perry Preschool Program. – Unpublished manuscript, University of Chicago, Department of Economics. First draft, September, 2006.
2. Петербургская школа в 2016/17 учебном году: Публичный доклад о состоянии и перспективах развития системы образования Санкт-Петербурга. – СПб.: Комитет по образованию, 2017.
3. Образовательная программа дошкольного образования с 3 до 7 лет. От проектирования к реализации: Учебно-методическое пособие / Под ред. О.В. Солнцевой. – СПб.: Детство-Пресс, 2017.
4. Информационно-аналитические материалы о положении детей в Санкт-Петербурге (2016 год) / Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга Правительства Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Городской информационно-методический центр «Семья». – СПб., 2017.
5. Езопова С.А., Зигле Л.А. К проблеме формирования модели независимой оценки качества услуг дошкольного образования в контексте развития государственно-общественного управления образованием // Академический вестник. Вестник Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования. – 2015. – №1. – С. 76-83.



СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО КОНТРАКТА

Необходимость совершенствования существующих процедур оценки педагогических работников связана с актуализацией новой системы оплаты труда, внедрением ФГОС, реализацией в образовательных учреждениях механизма эффективного контракта.

Эффективность внедрения системы оценки в образовательной организации зависит, в первую очередь, от наличия четкого оценочного инструментария и управленческого алгоритма оценки.

В настоящей статье рассматриваются основные этапы реализации системы оценки качества деятельности педагогов в практике общеобразовательной организации. Теоретические основы разработки системы оценки приведены в научно-методическом журнале «Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования» (выпуск 6, 2013 год).

Система оценки качества деятельности педагогов была реализована в ГБОУ лицее №410 Пушкинского района Санкт-Петербурга (далее – лицее). Процедуре оценки предшествовал ряд мероприятий, которые составили (вместе с непосредственной оценкой) управленческий алгоритм оценки:

1. Предложенная система оценки была принята решением педсовета лицея.
2. Определена периодичность проведения оценки – раз в полгода.
3. С учетом введения федеральных государственных образовательных стандартов потребовалось откорректировать образовательную программу лицея, а также скорректировать все рабочие программы по всем учебным предметам, акцентируя внимание на конкретизацию личностных, метапредметных и предметных результатов обучающихся.
4. Проведен мониторинг качества уроков в соответствии с требованиями к организации учебного процесса в лицее.

5. Также был проведен педагогический аудит достижения обучающимися лица личностных, метапредметных и предметных результатов. С этой целью каждое методическое объединение педагогов разработало систему заданий, включающих пакет кейсов (в основе которых лежит постановка дилеммы) для измерения личностных и оценки метапредметных результатов учащихся.
6. Оценку качества деятельности педагогов осуществляла экспертная комиссия, которая провела собеседование с каждым учителем-предметником. В состав комиссии вошли представители администрации лицея, службы мониторинга и маркетинга и председатель профсоюзной организации. В ходе собеседований были рассмотрены и утверждены контрольные карты оценки педагогов. Форма контрольной карты оценки качества деятельности учителя-предметника лицея приведена в Табл. 1.
В свою очередь, каждый учитель мог согласиться или не согласиться с баллами, проставленными в его контрольной карте членами экспертной комиссии, и подготовить соответствующие документы в качестве аргументов. Это свидетельствует о соблюдении принципа объективности при проведении процедуры оценки.
7. На основании полученной информации по каждому педагогу определен комплексный показатель качества его деятельности (КПКДпед), а также установлен уровень качества его деятельности, который лег в основу рейтингования. Полученные данные по каждому учителю-предметнику были занесены в итоговые таблицы результатов оценки. В качестве примера в Табл. 2 представлена итоговая таблица результатов оценки качества деятельности учителя-предметника лицея.
8. С учетом информации, полученной в ходе процедуры оценки, были сформированы списки педагогов с высоким уровнем качества деятельности, на основании которых составлен приказ о премировании соответствующих педагогических работников за образцовое выполнение государственного задания.
После составления приказа с учителями, для которых характерен высокий уровень качества деятельности, были заключены дополнительные соглашения (к трудовым договорам) о премировании.
9. С учетом данных, полученных в ходе оценки, сформированы рейтинги педагогов в рамках каждого методического объединения и по лицей в целом. Кроме того, на основе информации, полученной в ходе оценки, выявлены сильные стороны и слабые места (так называемые «точки роста») в деятельности учителей-предметников как внутри каждого методического объединения, так и по лицей в целом. В результате этого сформированы графики достижения педагогами показателей оценки и «точек роста» в их профессиональной деятельности.

Форма контрольной карты оценки качества деятельности учителя-предметника лица

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки)* | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|--|---|---|--|---------------------------------------|
| Показатели соответствия достигнутых образовательных результатов обучающимися требованиям ООП | Достижение личностных результатов освоения обучающимися ООП | Норматив оценки: у обучающихся сформированы личностные результаты в соответствии с требованиями ООП. Критерий оценки: коэффициент достижения личностных результатов $\geq 0,85$ – 3 балла; $0,7 \leq$ коэффициент достижения личностных результатов $< 0,85$ – 2 балла; $0,6 \leq$ коэффициент достижения личностных результатов $< 0,7$ – 1 балл; коэффициент достижения личностных результатов $< 0,6$ – 0 баллов | | 3 |
| | Достижение метапредметных результатов освоения обучающимися ООП | Норматив оценки: у обучающихся сформированы метапредметные результаты в соответствии с требованиями ООП. Критерий оценки: коэффициент достижения метапредметных результатов $\geq 0,85$ – 3 балла; $0,7 \leq$ коэффициент достижения метапредметных результатов $< 0,85$ – 2 балла; $0,6 \leq$ коэффициент достижения метапредметных результатов $< 0,7$ – 1 балл; коэффициент достижения метапредметных результатов $< 0,6$ – 0 баллов | | 3 |

* Для некоторых критериев оценки нормативы оценки и оценочные шкалы (баллы) приводятся в графе «Норматив оценки (критерий оценки)», для всех остальных критериев применяются установленная 4-балльная шкала оценки.

** Уровень выполнения норматива (баллы): 3 балла – полностью соответствует нормативу оценки; 2 балла – в основном соответствует нормативу оценки; 1 балл – незначительно соответствует нормативу оценки; 0 баллов – не соответствует нормативу оценки.

*** Целевой показатель (ЦП) является одним из ключевых показателей результата деятельности учителя и отражает прогнозируемый уровень достижения качества обученности его учеников в конкретном классе (долю обучающихся, получивших по предмету за отчетный период оценки «4» и «5»). Устанавливается каждым учителем лица по классам, в которых он преподаёт.

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки) | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|---------------------------|---|---|--|---------------------------------------|
| | <p>Достижение целевых показателей по предметной обученности</p> | <p>Норматив оценки: доля обучающихся, получивших по предмету за отчетный период оценки «4» и «5» (% качества), не ниже установленного целевого показателя по конкретному классу (ЦПкл)***.</p> <p>Критерий оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • % качества < ЦПкл – 0 баллов; • % качества = ЦПкл – 1 балл; • % качества > ЦПкл – 2 балла. <p>Коэффициент достижения ЦПкл рассчитывается как среднеарифметическое фактических показателей достижения ЦПкл (в баллах) по всем классам, в которых преподает учитель:</p> <p>1,8 < коэффициент достижения ЦПкл ≤ 2 – 3 балла; 1,3 < коэффициент достижения ЦПкл ≤ 1,8 – 2 балла; 0,6 < коэффициент достижения ЦПкл ≤ 1,3 – 1 балл; коэффициент достижения ЦПкл ≤ 0,6 – 0 баллов</p> | | 3 |
| | | <p>Уровень освоения обучающимися учебных программ</p> <p>Норматив оценки: отсутствие обучающихся, получивших по предмету за отчетный период оценки «неудовлетворительно».</p> <p>Критерий оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (доля неуспевающих = 0) – 3 балла; • 0 < доля неуспевающих ≤ 0,02 – 2 балла; • 0,02 < доля неуспевающих ≤ 0,04 – 1 балл; • (доля неуспевающих > 0,04) – 0 баллов. <p>Доля неуспевающих рассчитывается как среднеарифметическое общей численности неуспевающих учащихся (если учитель преподает в нескольких классах) к общей численности учащихся, у которых преподает учитель</p> | | 3 |

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки)* | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|--|--|---|--|---------------------------------------|
| Показатели соответствия документации, разрабатываемой педагогическим работником, требованиям ООП | Соответствие структурной и содержательной полноты рабочих программ действующим нормативным требованиям | <p>Норматив оценки: структурная и содержательная полнота рабочей программы соответствует действующим нормативным требованиям.</p> <p>Критерий оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • структурная и содержательная полнота рабочей программы соответствует действующим нормативным требованиям – 3 балла; • структурная и содержательная полнота рабочей программы в основном соответствует действующим нормативным требованиям – 2 балла; • структурная и содержательная полнота рабочей программы частично соответствует действующим нормативным требованиям – 1 балл; • структурная и содержательная полнота рабочей программы в основном не соответствует действующим нормативным требованиям – 0 баллов | | 1 |
| | Соответствие записей в журналах успеваемости обучающихся содержанию рабочих программ | <p>Норматив оценки: записи в журналах успеваемости обучающихся соответствуют содержанию рабочих программ.</p> <p>Критерий оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • записи в журналах успеваемости обучающихся соответствуют содержанию рабочих программ – 3 балла; • записи в журналах успеваемости обучающихся в основном соответствуют содержанию рабочих программ – 2 балла; • записи в журналах успеваемости обучающихся частично соответствуют содержанию рабочих программ – 1 балл; • записи в журналах успеваемости обучающихся не соответствуют содержанию рабочих программ – 0 баллов | | 1 |

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки) | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|--|---|--|--|---------------------------------------|
| Показатели соответствия уровня квалификации педагогического работника требованиям к кадровому обеспечению реализации образовательного процесса | Квалификационные характеристики педагогического работника (должностные обязанности) | <p>Обучение и воспитание обучающихся с учетом их психолого-физиологических особенностей и специфики преподаваемого предмета, используя разнообразные формы, приемы, методы и средства обучения</p> <p>Проведение учебных занятий, опираясь на достижения в области педагогической и психологической наук, возрастной психологии и школьной гигиены, а также современных информационных технологий и методик обучения</p> <p>Организация и поддержка разнообразных видов деятельности обучающихся, ориентируясь на личность обучающегося, развитие его мотивации, познавательных интересов, способностей, организация самостоятельной деятельности обучающихся, в том числе исследовательской</p> | 2 | 2 |
| | | <p>Реализация проблемного обучения, осуществление связи обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждение с обучающимися актуальных событий современности</p> | 2 | 2 |
| | | <p>Обеспечение достижения и подтверждения обучающимися уровня образования (образовательных цензов)</p> | 2 | 2 |
| | | <p>Оценка эффективности и результатов обучения обучающихся по предмету (курсу, программе), учитывая освоение знаний, овладение умениями, развитие опыта творческой деятельности, познавательного интереса обучающихся, используя компьютерные технологии, в том числе текстовые редакторы и электронные таблицы в своей деятельности</p> | 2 | 2 |

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки)* | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|---------------------------|-------------------|---|--|---------------------------------------|
| | | <p>Норматив оценки: соблюдение прав и свободы обучающихся, поддержание учебной дисциплины, режима посещения занятий, уважая человеческое достоинство, честь и репутацию обучающихся, с учетом результатов мониторинга уровня удовлетворенности учащихся качеством преподавания в лицее (по 10-балльной шкале). Критерий оценки: $9 \leq$ уровень удовлетворенности ≤ 10 – 3 балла; $7,5 \leq$ уровень удовлетворенности < 9 – 2 балла; $5,5 \leq$ уровень удовлетворенности $< 7,5$ – 1 балл; уровень удовлетворенности $< 5,5$ – 0 баллов</p> | | 2 |
| | | <p>Осуществление контрольно-оценочной деятельности в образовательном процессе с использованием современных способов оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся)</p> | | 2 |
| | | <p>Осуществление методической и опытно-экспериментальной деятельности учителя: представление результатов исследовательской, экспериментальной и методической деятельности учителя на мероприятиях международного, всероссийского, регионального, районного уровней. Активное участие (выступления) в деятельности педагогического и иных советов лицей, а также в деятельности методических объединений и других формах методической работы лицей; внесение предложений по совершенствованию образовательного процесса в лицее</p> | | 2 |
| | | <p>Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся во время образовательного процесса</p> | | 2 |

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки)* | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|---------------------------|-------------------|---|--|---------------------------------------|
| | | <p>Норматив оценки: наличие коммуникативной культуры при общении с обучающимися и родителями (законными представителями обучающихся).</p> <p>Критерий оценки: отсутствие обоснованных жалоб – 3 балла</p> | | 2 |
| | | Выполнение правил внутреннего трудового распорядка ОУ, охраны труда и правил пожарной безопасности | | 2 |
| | | <p>Знание приоритетных направлений развития образовательной системы РФ, законов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих образовательную деятельность; педагогики, психологии, возрастной физиологии; современных педагогических технологий продуктивного, дифференцированного обучения, реализации компетентностного подхода, развивающего обучения; методов убеждения, аргументации своей позиции, установления контактов с обучающимися разного возраста, их родителями (лицами, их заменяющими), коллегами по работе</p> | | 2 |
| | | <p>Норматив оценки: успешная презентация собственной педагогической деятельности.</p> <p>Критерий оценки: презентация собственной педагогической деятельности в профессиональных конкурсах различного уровня и статуса:</p> <ul style="list-style-type: none"> • всероссийского уровня – 6 баллов; • регионального уровня – 4 балла; • районного уровня – 2 балла | | 2 |

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки)* | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|--|---|--|--|---------------------------------------|
| | Квалификационные характеристики педагогического работника (требования к квалификации) | Наличие высшего образования или среднего профессионального образования по направлению подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету, без предъявления требований к стажу работы либо наличие высшего образования или среднего профессионального образования и дополнительного профессионального образования по направлению деятельности в лицее без предъявления требований к стажу работы | | 2 |
| Показатели, характеризующие социализацию обучающихся | Общественно полезная деятельность обучающихся | <p>Норматив оценки: наличие пройденного обучения, способствующего повышению качества и результативности профессиональной деятельности учителя.</p> <p>Критерий оценки: повышение квалификации / профессиональная подготовка (не реже 1 раза в 3 года), в том числе магистратура, аспирантура, докторантура – 3 балла</p> | | 2 |
| | Степень участия во внеурочных мероприятиях | <p>Активное участие обучающихся в социальных проектах, социальных практиках, сборах помощи; сознательное участие в благотворительных / экологических / военно-патриотических мероприятиях, учебных бизнес-мероприятиях, полезных делах и др.</p> <p>Норматив оценки: успешность внеурочной работы учителя по предмету; активное участие (победы) обучающихся в олимпиадах, конференциях, конкурсах (соревнованиях), предметных клубах и др.</p> <p>Критерий оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> наличие достижений обучающихся в олимпиадах, конференциях, конкурсах (соревнованиях), предметных клубах – 3 балла; | | 4 |

| Группы показателей оценки | Показатели оценки | Норматив оценки (критерий оценки) | Уровень выполнения норматива (баллы)** | Весовой коэффициент показателя оценки |
|---|--|---|--|---------------------------------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • наличие достижений обучающихся в большинстве внеурочных мероприятий – 2 балла; • наличие достижений обучающихся в некоторых внеурочных мероприятиях – 1 балл; • отсутствие достижений обучающихся во внеурочных мероприятиях – 0 баллов | | |
| | Профориентационная работа, проводимая с обучающимися и их родителями (законными представителями обучающихся) | Организация экскурсий на предприятия по направлению учебного предмета; знакомство обучающихся с перечнем профессий, специальностей среднего профессионального и высшего образования; знакомство обучающихся с опытом успешных профессионалов в различных областях; специально организованная ориентационная работа с обучающимися и их родителями (законными представителями обучающихся); диагностика, обсуждение востребованных и интересующих их профессий | | 4 |
| Экспертная оценка педагога (ЭО _{пед.}): | | | | |

10. По результатам пройденной оценки проведен педагогический совет, в рамках которого определены сильные стороны и «точки роста» в деятельности каждого методического объединения лица.
11. В свою очередь, учителя с низким уровнем качества деятельности взяты на внутришкольный контроль для оказания им методической помощи.
12. В целях совершенствования деятельности в рамках «точек роста», выявленных в ходе оценки, была усилена методическая поддержка педагогов лица в части проведения с ними консультаций на этапе принятия решения об участии в профессиональных конкурсах, при подготовке пакетов конкурсных документов и в процессе их участия в подобных конкурсах.

Помимо этого, службой мониторинга и маркетинга, совместно с администрацией лица, проведен педагогический совет, посвященный развитию интеллектуальных и творческих способностей учащихся, а также повышению активности их участия во внеурочных мероприятиях.

Таблица 2

**Итоговая таблица результатов оценки качества деятельности
учителя-предметника лица**

| № п/п | Показатели оценки | Весовой коэффициент (zi) | ЭО _n (балл) | | ЭО _{грп} (балл) | | КПКД _{педа} | Уровень качества деятельности педагога |
|-------|--|--------------------------|------------------------|--------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|--|
| | | | ЭО _n | ЭО _{nmax} | ЭО _{грп} | ЭО _{грпmax} | | |
| 1 | Показатели соответствия достигнутых образовательных результатов обучающимися требованиям ООП | | | | | | | |
| 1.1 | Достижение личностных результатов освоения обучающимися ООП | 3 | 9 | 9 | 33 | 36 | | |
| 1.2 | Достижение метапредметных результатов освоения обучающимися ООП | 3 | 9 | 9 | | | | |
| 1.3 | Достижение целевых показателей по предметной обученности | 3 | 15 | 18 | | | | |
| 2 | Показатели соответствия документации, разрабатываемой педагогическим работником, требованиям ООП | | | | | | | |
| 2.1 | Соответствие структурной и содержательной полноты рабочих программ действующим нормативным требованиям | 1 | 3 | 3 | 6 | 6 | | |

| № п/п | Показатели оценки | Весовой коэффициент (zi) | ЭО _п (балл) | | ЭО _{грп} (балл) | | КПКД _{педа} | Уровень качества деятельности педагога |
|------------------------------------|--|--------------------------|------------------------|--------------------|--------------------------|----------------------------|-----------------------------|--|
| | | | ЭО _п | ЭО _{пmax} | ЭО _{грп} | ЭО _{грпmax} | | |
| 2.2 | Соответствие записей в журналах успеваемости обучающихся содержанию рабочих программ | 1 | 3 | 3 | | | | |
| 3 | Показатели соответствия уровня квалификации педагогического работника требованиям к кадровому обеспечению реализации образовательного процесса | | | | | | | |
| 3.1 | Квалификационные характеристики педагогического работника (должностные обязанности) | 2 | 74 | 90 | 86 | 102 | | |
| 3.2 | Квалификационные характеристики педагогического работника (требования к квалификации) | 2 | 12 | 12 | | | | |
| 4 | Показатели, характеризующие социализацию обучающихся | | | | | | | |
| 4.1 | Общественно полезная деятельность обучающихся | 4 | 12 | 12 | 32 | 36 | | |
| 4.2 | Степень участия во внеурочных мероприятиях | 4 | 12 | 12 | | | | |
| 4.3 | Профориентационная работа, проводимая с обучающимися и их родителями (законными представителями обучающихся) | 4 | 8 | 12 | | | | |
| Значение ЭО _{пед} (балл): | | | | | 157 | ЭО _{педmax} = 180 | КПКД _{педа} = 0,87 | Высокий |

Кроме того, с целью развития профориентационной работы, проводимой с обучающимися и их родителями (законными представителями обучающихся), администрацией лицея организована совместная деятельность с ведущими образовательными организациями профессионального образования по формированию системы непрерывного образования, в основе которой лежат принципы преемственности и взаимосвязанности всех звеньев обучения, направленные на качественную допрофессиональную подготовку и профильное обучение лицеистов.

В контексте реализации в общеобразовательных организациях механизма эффективного контракта «прозрачность» инструментария оценки (наличие контроль-

ных карт, итоговых таблиц результатов, квалиметрических шкал, четких и измеримых оценочных показателей и критериев) дает возможность роста профессионального мастерства педагогов (качества их деятельности) за счет совершенствования своей работы в рамках выявленных в ходе оценки «точек роста». А конкретные показатели и критерии формирования стимулирующих выплат, обозначенные в трудовом договоре учителя (дополнительном соглашении к трудовому договору) и локальных нормативных актах лица (Положении о материальном стимулировании работников, Коллективном договоре и др.), позволяют ему прогнозировать свою заработную плату и выстраивать, совместно с администрацией лица, индивидуальный маршрут развития с целью повышения качества своей профессиональной деятельности и, как следствие, увеличения уровня оплаты труда.

Таким образом, применение системы оценки качества деятельности педагогов в практике современных общеобразовательных организаций дает возможность реализовать дополнительное материальное стимулирование учителей, в основе которого лежит распределение стимулирующей части их заработной платы с учетом результатов их работы (в рамках эффективного контракта), повысить эффективность использования кадрового потенциала и, как следствие, качество образования.

На сайте нашего журнала

effektiko.ru

**Вы можете получить доступ
к электронной библиотеке:**

1. Зайдите в рубрику «Библиотека научно-методических материалов».
2. Наберите имя пользователя: **effektiko**
3. Наберите пароль доступа: **0108**

Редакция журнала

*Т.В. Архипова, Н.Б. Атоманова,
Н.А. Карлова (г. Санкт-Петербург)*

ТЕХНОЛОГИЯ «PROGRESS REPORT» – ИНСТРУМЕНТ ВНУТРИШКОЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматривается инструмент внутришкольной системы оценки качества образования – автоматизированная технология «Progress Report», разработанная школой №385 Санкт-Петербурга. Данная технология решает задачи создания условий для получения учащимися образования по индивидуальному маршруту, повышения степени открытости образовательной организации, получения статистической информации о результатах освоения учащимися образовательной программы и ознакомления родителей с содержанием образовательных программ и степенью освоения их ребёнком.

Способна ли современная школа к переходу на новые стандарты без обновления системы управления? Очевидно, что нет. Принципиальные изменения в области образования возможны лишь при общественной поддержке и все более зависят от возможности влияния родителей и социальных структур. Достижение новых образовательных результатов предполагает изменения в мотивации учащихся. Это возможно через развитие педагогического партнерства между школой и родителями на основе понимания общих целей и сотрудничестве.

Управление таким взаимодействием должно носить государственно-общественный характер, который проявляется в различных формах и при активном участии общественности.

Государственно-общественное управление образованием (далее – ГОУО) один из видов взаимодействия государства и общества, функция которого заключается в обеспечении реализации и удовлетворения образовательных потребностей общества, семьи, отдельного гражданина. Государственно-общественное управление образованием – ответственное взаимодействие в управлении образованием, с одной стороны, различных субъектов, представляющих интересы, политику, гарантии и компетенцию государства в области образования (органы государственной власти, руководители общеобразовательных учреждений), и, с другой стороны, различных субъектов, выражающих интересы в области образования гражданского общества, населения.

Структура управления школой №385 Санкт-Петербурга ориентирована на публичность и открытость. Одна из главных задач – организация ответственного взаимодействия школы и родительской общественности.

Все субъекты образовательного процесса заинтересованы в обеспечении его качества (обучающиеся и их родители, педагогические коллективы школ и преподаватели вузов, органы управления образованием, работодатели). Таким образом, обеспечение качества образования становится ведущей темой образовательной политики.

В настоящее время вопрос оценки качества является наиболее актуальным, его часто затрагивают в дискуссиях, посвященных образованию. Изменения подходов к оценке качества образования связаны с внедрением федеральных государственных образовательных стандартов. ФЗ №273 «Об образовании в Российской Федерации» определяет качество как комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы. Федеральные государственные образовательные стандарты устанавливают требования к предметным, метапредметным и личностным результатам освоения обучающимися основной образовательной программы.

Оценка уровня сформированности компетенций – новая для общего образования задача, которую невозможно решить лишь с помощью традиционных методов контроля и инструментов оценки. Кроме того, общепринятых методических установок по формированию и применению фондов оценочных средств для оценки компетенций на данный момент не сформировано. Каждая образовательная организация решает эту задачу самостоятельно. Оценка компетенций является составной частью образовательной системы и выполняет функцию контроля за получением образовательного результата – уровня сформированности компетенций в процессе освоения основной образовательной программы, качеством образования.

Для оценки качества образования педагогами школы №385 Санкт-Петербурга разработана внутришкольная система оценки качества образования, одним из элементов которой является технология Progress Report. Данная технология служит внутренней процедурой оценки, дополняющей традиционную балльную систему.

Актуальность разработки системы обусловлена:

- необходимостью внедрения в практику образования индивидуального подхода к каждому учащемуся, построения индивидуального маршрута;
- необходимостью внедрения содержательных, неколичественных методов оценки качества;
- недостаточной разработанностью экономных технологий получения содержательных индивидуальных профилей на учащихся;
- недостаточной разработанностью инструментов для ознакомления родителей с содержанием основной образовательной программы в доступной форме.

Внедрение технологии позволяет решить следующие задачи:

в сфере контроля качества:

- ✓ проверка уровня освоения основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС;
- ✓ оптимизация процесса получения информации о результатах освоения образовательной программы, упрощение получения статистических данных;

в сфере управления качеством:

- ✓ повышение степени открытости образовательной организации;
- ✓ получение объективной информации о работе школы и принятие управленческих решений на её основе;
- ✓ повышение качества предоставляемых образовательных услуг;
- ✓ повышение гибкости подхода к оценке результатов усвоения образовательной программы;
- ✓ усовершенствование внутришкольной системы оценки качества;

в сфере развития персонала образовательной организации:

- ✓ получение статистической информации о результатах освоения учащимися образовательной программы;
- ✓ создание условий для повышения уровня компетентности педагогов в выявленных проблемных областях;

в сфере развития учащихся образовательной организации:

- ✓ получение информации для формирования индивидуального образовательного маршрута;
- ✓ получение профориентационной информации;
- ✓ достижение преемственности уровней образования;
- ✓ определение успехов и точек роста как для учащихся, так и для учителей;

в сфере развития и корректировки содержания образования:

- ✓ получение информации для внесения изменений в планы учебной и внеурочной деятельности;

в сфере взаимодействия с родителями:

- ✓ донесение до пользователей системы образования результатов и содержания образования;
- ✓ ознакомление родителей (законных представителей) с содержанием образовательных программ и степенью освоения их ребёнком;
- ✓ повышение удовлетворенности родителей качеством образования за счёт понимания оснований для выставления итоговых оценок.

Технология Progress Report разработана с целью создания условий для получения учащимися образования по индивидуальному маршруту за счёт своевременной и конкретной информации об успехах и трудностях.

В основу мониторинга положен компетентностный или деятельностный подход. Он подразумевает овладение каждым учащимся по итогам прохождения программы по предмету некоторыми основными умениями, которыми он сможет воспользоваться как в учебной, так и в практической деятельности.

«Технология внутришкольной системы оценки качества PROGRESS REPORT», используемая в системе оценки качества в образовательной организации, представляет собой систему электронных диагностических материалов, созданных на базе электронных таблиц. Один файл содержит информацию по одному классу. Каждый документ имеет четыре группы страниц, выделенных цветной маркировкой.

С первой группой (выделены зеленым цветом) работают учителя-предметники, причем каждый только с одной. Сверху расположены компетенции, которыми должен овладеть учащийся по предмету на данном этапе. Сбоку расположен список детей (он автоматически изменяется в соответствии с данными первой страницы). Содержание каждой таблицы состоит из дихотомических шкал Да/Нет, подтверждающих или отрицающих факт овладения учащимся определенной компетенцией. Отдельный столбец посвящен мотивации, где также отмечается наличие или отсутствие заинтересованности учащегося в обучении по предмету.

Вторая группа выделена желтым цветом, каждая страница в ней – это характеристика на одного ребенка. Она содержит информацию двух видов – как по тем компетенциям, которыми ребенок уже овладел в результате обучения, так и по тем, которые ему необходимо освоить в будущем. Все содержание страниц данной группы целиком собрано в автоматическом режиме.

Третья группа страниц выделена фиолетовым цветом и содержит результаты статистического анализа. Страница «Диаграммы» содержит сводную информацию по освоению учащимися компетенций в целом и по предметам, а также уровню мотивации. Страница «Компетенции» показывает данные по отдельным предметам, позволяя сравнить степень освоения различных компетенций. Все данные также появляются автоматически по мере заполнения 1 группы страниц.

Последняя группа – красные страницы – являются служебными и доступны для редактирования только администратору мониторинга.

Стоит отметить, что в системе предусмотрена защита от ошибок ввода: все поля таблицы, которые не предназначены для редактирования пользователями, защищены паролем, чтобы уменьшить возможности для удаления или изменения полезной информации или нарушения автоматической обработки.

Представить технологию Progress Report можно с помощью нескольких тезисов:

- технология ориентирована на оценку учебных достижений учащихся в соответствии с требованиями ФГОС;
- система является полностью компьютеризированной: внесение данных и получение результатов происходит в среде электронных таблиц;

- работа с электронными таблицами в принципе подразумевает достаточно высокий уровень компетентности в использовании современных технических устройств, а основными операторами системы являются педагоги, чей уровень компьютерной грамотности может быть различным, была предпринята попытка свести эти требования к минимуму.

Поэтому на данный момент работа с мониторингом не предполагает наличие у пользователей специальных знаний и навыков по работе с электронными таблицами.

Главными принципами технологии являются:

- простота (минимальные требования к навыкам операторов);
- автоматизированность (автоматическое получение содержательного результата (виды оценки));
- универсальность (общая технология автоматической обработки данных для разных групп);
- критериальность (использование качественной оценки на основе заранее разработанных критериев);
- функциональность (получение широкого спектра разнообразных результатов на основе внесенных данных);
- открытость (возможность постоянного изменения и дополнения содержательного и технологического компонентов);
- доступность (использование повсеместно распространенного офисного пакета);
- системность (достижение целей преемственности образовательных программ за счет применения общих принципов критериального оценивания);
- экономичность (снижение трудозатрат за счет максимальной автоматизации).

Данная технология обеспечивает получение двух категорий результатов:

- содержательная индивидуальная оценка для ученика и его родителей;
- количественная статистическая оценка для учителя и администрации.

Для получения содержательной характеристики учебных достижений в технологии Progress Report используется критериальное оценивание. Критерий понимается как признак, используемый для оценивания. Некоторые из них конкретные (например, «умеет выполнять вычисления с натуральными числами»), некоторые более общие (например, «умеет действовать по напечатанной инструкции (алгоритму)»). Из содержания каждого предмета было решено выделить основные, кратко сформулированные умения и личностные результаты (например, «понимает необходимость бережно относиться к родному языку»), взяв за основу требования ФГОС. Отдельно выделен показатель мотивации к обучению как одно из важных условий, влияющих на эффективность образовательного процесса. Данную часть заполняет школьный психолог.

Таким образом, все группы пользователей получают в свое распоряжение не только количественную, но и содержательную оценку. Первая является более на-

глядной и удобной для стратегического анализа, а вторая позволяет обеспечить индивидуальный подход к каждому учащемуся и педагогу. Объединение этих двух подходов позволяет осуществить системный анализ учебной деятельности.

Содержательная оценка для родителей представляет собой индивидуальный профиль, где указаны все компетенции, которыми овладел обучающийся за прошедший учебный год, а также те навыки, что необходимо развить в соответствии с требованиями ФГОС к освоению основной образовательной программы.

Содержательная оценка позволяет выявить таланты и способности обучающегося, определить «точки роста», над которыми учащийся должен поработать самостоятельно или под руководством учителя. Информация по каждому обучающемуся оформлена в таблицу и структурирована по предметным областям. В индивидуальной таблице ребенка по каждому предмету представлен анализ уровня освоения основной образовательной программы, дана краткая справка по уровню мотивации.

Количественная оценка отражает уровень освоения обучающимся основной образовательной программы, показывает количество критериев, которым удовлетворяет уровень подготовки ученика, позволяет оценить общий уровень результатов обучения, а также увидеть предметные области наибольшего успеха и наибольших сложностей. На основании данной информации автоматически определяется и список предпочитаемых обучающимся предметов, который используется в дальнейшей работе.

Содержательная оценка для педагогов представляет собой в первую очередь данные по итогам освоения компетенций в рамках предмета. Анализ результатов в данном случае показывает в первую очередь, какие темы являются наиболее проблемными для изучения в разных классах параллели.

Количественные данные позволяют администрации школы осуществить анализ динамики качества обучения, а также сравнение результатов работы педагогов и учебных коллективов.

Что касается технологии внесения данных и обработки, то стоит ещё раз назвать принцип минимизации трудозатрат операторов за счёт совершенствования автоматической обработки. Разработанная технология Progress Report – эффективный инструмент. Она относительно проста в использовании. Её применение позволяет достигнуть сразу множество целей как стратегических (обеспечить информационную открытость образовательной организации, повысить удовлетворенность родителей уровнем образования в школе), так и тактических (способствовать развитию учащихся через предоставление информации о сильных и слабых сторонах, сравнить уровень овладения содержанием образования учащихся разных классов одной параллели). Кроме того, технология построена с использованием повсеместно распространенного офисного пакета и не требует никаких материально-технических вложений для внедрения.

Какие же преимущества или ключевые черты свидетельствуют о практической полезности использования данного инструмента? Для каждой группы конечных пользователей они будут отличаться.

Для администрации школы технология Progress Report может быть полезной во множестве случаев: при работе с одарёнными и слабоуспевающими учащимися, при анализе результатов деятельности педагогического персонала по множеству направлений. В целом, данная технология даёт администрации информацию о том, насколько успешно образовательное учреждение достигает своей главной цели – обеспечивает доступность качественного общего образования.

Педагогам технология Progress Report позволяет проанализировать собственную деятельность на основе сравнительных данных для анализа успешности обучения классов по параллелям. Кроме того, результаты можно использовать для разъяснительной работы с родителями по вопросам выставления итоговых оценок.

Родители, в свою очередь, получают объективную картину результатов обучения их ребёнка за год, где указаны как слабые, так и сильные стороны, кроме того, могут получить представление о содержании образовательной программы и основаниях балльного оценивания.

В заключение стоит отметить, что перспективы развития данной технологии путём расширения сфер её применения и внесения дополнительных функций практически безграничны. К важным моментам стоит отнести тот факт, что любые изменения касаются системы автоматической обработки, то есть не влияют на работу операторов-учителей, которая будет оставаться максимально упрощённой. Таким образом, не меняя исходные данные, мы планируем всё больше расширять количество итоговых результатов, за счёт чего расширять сферу применения технологии Progress Report и интегрировать её с другими инструментами внутришкольной системы оценки качества образования.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ: ОБЩИЕ ЦЕЛИ – РАЗНЫЕ ПУТИ

В статье анализируется роль внутриклассного (внутришкольного) оценивания в Единой системе оценки качества общего образования и выявляются причины выбора разных стратегий развития системы оценки в государственных и частных образовательных организациях.

Реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и введение Федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) предполагало изменение процедур оценки качества общего образования, сложившихся в практике российской школы.

Качество общего образования рассматривается в настоящее время как комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия Федеральным государственным образовательным стандартам и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность*, в том числе степень достижения планируемых результатов освоения образовательной программы. Связь между качеством образования и планируемыми результатами освоения образовательных программ, которые учитывают интересы и запросы учащихся и их родителей (законных представителей), создает условия для проектирования новых процедур оценки качества общего образования.

В настоящее время разработана Единая системы оценки качества общего образования (далее – ЕСОКО), которая должна давать полное представление о качестве образования в стране, анализировать и учитывать влияние различных факторов на результаты работы образовательных организаций. В структуру ЕСОКО, наряду с национальными экзаменами (ОГЭ, ЕГЭ), вошли всероссийские проверочные работы (ВПР), общероссийские (Национальное исследование качества образования) и международные мониторинги и исследования (PISA – международная программа по оценке образовательных достижений учащихся 15-летнего возраста в области математической и естественнонаучной грамотности, а также грамотности чтения; PIRLS – международное исследование качества чтения и понимания текста для учащихся 4-х классов; TIMSS – международное мониторинговое исследование качества математического и естественнонаучного образования для учащихся 4-х, 8-х и 11-х классов; ICCS – международное

* Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

исследование качества граждановедческого образования 14-летних школьников и др.). Все эти процедуры отвечают на запрос государства – достижение учащимися результатов Федеральных государственных образовательных стандартов и определение эффективности использования бюджетных средств на образование.

В проектных материалах в период разработки ЕСОКО (тогда – ОСОКОО) особое место в новой системе оценки качества образования выделялось процедурам внутриклассного (внутришкольного) оценивания. В окончательном варианте системы оно отсутствует, оставив только внешние по отношению к школе процедуры. А ведь именно внутриклассное (внутришкольное) оценивание дает возможность учитывать потребности физического лица (учащегося, его родителей или законных представителей), в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, а также формировать представление об индивидуальном прогрессе учащегося. И хотя в новой системе школам предоставлена возможность вести самодиагностику и выявлять имеющиеся проблемы, используя результаты внешнего оценивания, а родителям получать информацию о качестве знаний своих детей, остается открытым вопрос о роли оценивания учителем и школой.

По мнению специалистов в области оценки качества образования, в сложившейся ситуации выделяются как негативные стороны (недоверие к педагогическим измерениям, неумение принимать решения на основе объективных данных), тормозящие введение независимой объективной оценки учебных достижений, так и позитивные моменты (готовность учителя к усилению его роли в оценке учебных достижений при формирующем и диагностическом оценивании), позволяющие сформировать систему внутренней оценки на уровне школы*.

Оценивание в классе и школе должно становиться значимым элементом системы оценки качества еще и потому, что каждая образовательная организация имеет право самостоятельно определить правила оценивания результатов учащихся и выстроить собственный мониторинг качества реализации основной образовательной программы, включающий в себя и качество результатов. В соответствии со статьей 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»** к компетенции образовательной организации отнесено осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установление их форм, периодичности и порядка проведения; индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ и поощрений обучающихся, а также хранение в архивах информации об этих результатах и поощрениях на бумажных и (или) электронных носителях; проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования.

* Ключевые вопросы развития национальных и региональных систем оценки качества образования (экспертный обзор) [Текст]: коллект. моногр. / В.А. Болотов, И.А. Вальдман, Р.В. Горбовский и др.; Нац. Исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд дом Высшей школы экономики, 2016. – С. 144.

** Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Децентрализация оценки качества образования, передача на уровень образовательных организаций прав, обязанностей и компетенций по оценке образовательных достижений обучающихся, заявленная в Федеральном законе, давали возможность для становления и развития управления школой на основе исследований, под которым понимается процесс систематического исследования качества образования и принятия решений на основе достоверных данных. В этих условиях должен был измениться смысл оценивания деятельности ребенка и деятельности образовательной организации: не ради того, чтобы оценить и поставить отметку, а ради того, чтобы понять, каких результатов достиг или не достиг каждый ученик, что нужно изменить в его учебе и работе школы, чтобы ребенок стал успешнее.

Именно оценивание задаёт систему отношений между детьми и взрослыми, влияет на уклад школьной жизни, может являться сильным стимулом достижения конкретных образовательных результатов или тормозить его. А система оценивания понимается не только как шкала, которая используется при выставлении отметок, и ситуации, в которые отметки принято выставлять, а как механизм осуществления контрольно-диагностической связи между учителем, учеником и родителями по поводу успешности образовательного процесса, где ключевым «игроком» становится ученик, его учебные цели и результаты. Наряду с традиционной функцией контроля, приобретают значимость другие функции: оценивание как обратная связь, которая даёт учителю информацию о том, чему обучились ученики и в какой степени реализованы поставленные учебные цели; оценивание как навигатор, позволяющий учащимся и их родителям узнать, каких результатов они достигли и что делать в дальнейшей самостоятельной деятельности, работе вместе с классом и учителем*.

Анализ ситуации в массовой школе показывает, что школы в большей мере ориентируются на процедуры, результаты и характер внешнего оценивания, не развивая внутреннюю систему оценивания образовательных результатов учащихся, используя практики советской школы**. Оценочная деятельность больше приспособлена для удобства учителя, школы, системы управления, чем для учения, познания и самопознания учащегося. Происходит смещение целенаправленности образовательного процесса в сторону внешнего оценивания и использования учителями контрольно-измерительных материалов государственной итоговой аттестации, всероссийских проверочных работ в качестве содержания обучения. Основная образовательная программа школы, входящие в ее состав рабочие программы по учебным предметам, курсам, не стали основой для планирования деятельности учащихся и оценки достигнутых результатов. В отсутствии целей оценка качества не имеет содержания, если же

* Новые формы оценивания. Начальная школа / М.А. Пинская, И.М. Улановская. – 2 изд. – М.: Просвещение, 2014. – 80 с. (Работаем по новым стандартам).

** Рогозина Т.В. О модернизации системы оценки знаний и компетенций учащихся в общеобразовательной школе. // Образование: ресурсы развития. – 2016. – №3. – С. 33-40.

целью обучения является успешность ребенка и школы во внешних оценочных процедурах без учета временных, физических, психологических и финансовых затрат, то позиция массовой школы вполне объяснима.

Опыт деятельности частных образовательных организаций Российской Федерации показывает отличную от массовой школы ситуацию. В условиях увеличения внешних процедур оценивания результатов учащихся внутриклассное (внутришкольное) оценивание остается по-прежнему значимым, прикладываются усилия по его совершенствованию и развитию. Это связано со спецификой работы частных образовательных организаций, ориентированных, с одной стороны, на требования государства, с другой стороны, широкий образовательный запрос ребенка и его семьи. И если для государства важны итоговые результаты на уровне общего образования, то для ребенка и его родителей важны результаты здесь и сейчас – каждое продвижение ребенка должно быть замечено и поддержано. Общественные дискуссии по-прежнему ведутся вокруг государственной итоговой аттестации, в образе которой выступает чаще всего ЕГЭ, а в частных школах – вокруг того, как сделать лучше систему оценивания в школе, чтобы помочь ребенку учиться, что, безусловно, в свое время повлияет и на результаты итоговой аттестации. Это ситуация отражается в характере процедур оценивания и вовлечения в него специалистов, например сотрудников психологической службы (ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР»), выборе форм, ориентированных на детей и родителей, например письма родителям, которые содержат описание достижений учащихся в определенный период обучения (ЧОУ «Унисон» Санкт-Петербурга).

Принятию управленческих решений относительно образовательного процесса в частной школе происходит на основе данных, получаемых как из внешних источников, так и внутри организации, через систему оценивания достижений учащихся. Среди данных для принятия управленческих решений можно выделить те, которые используются повсеместно: данные о промежуточной успеваемости учащихся, итоговой аттестации на уровне школы, Государственной итоговой аттестации, результатов всероссийских проверочных работ, процедур независимой оценки, внеурочной занятости, результатах конкурсов и олимпиад и другие. Частное общеобразовательное учреждение «Санкт-Петербургская гимназия «Альма-Матер» (далее – Гимназия) уже в течение десяти лет сотрудничает с различными учреждениями Санкт-Петербурга, обеспечивающими процедурами независимой оценки. Так, с целью получения внешней оценки школа вступила в эксперимент по проведению итоговой аттестации в формате ОГЭ (ранее – ГИА) (2006 год) и ЕГЭ (2004 год), не дожидаясь, когда экзамены станут обязательными для всех выпускников. Для помощи администрации и педагогам гимназии в определении качества промежуточных результатов учащихся школа обратилась к доктору педагогических наук профессору А. Е. Бахмутскому, который совместно с педагогами гимназии с 2001 по 2004 год создавал контрольно-измерительные материалы, проводит мониторинг образовательных результатов и анализ

полученных данных. С 2011 года по настоящее время Гимназия сотрудничает с Санкт-Петербургским Центром оценки качества образования и информационных технологий, с отделом разработки тестовых материалов СПб ГУ (ранее Центр лингводидактического тестирования), Гёте-Институтом в Санкт-Петербурге.

В частной образовательной организации значимыми становятся сведения о здоровье учащихся, психологических особенностях, влияющих на обучение, готовности к обучению на текущем и следующем уровне образования, сведения об атмосфере в школе, настроениях и мотивации учащихся, взаимоотношениях в классе, с педагогами, а также сведения о судьбах учащихся. Особое внимание уделяется данным текущего контроля успеваемости учащихся как основной персонализированной информации, которая может рассказать об особенностях обучения каждого ребенка, пиках и спадах в учебном процессе, факторах, влияющих на ритм учебной работы ребенка. Ключевую роль в этом процессе играет учитель.

На основе большого массива данных принимаются педагогические и управленческие решения, выходящие в общие и частные решения. К частным решениям можно отнести изменение отдельных элементов учебного процесса, составление индивидуальных учебных планов учащихся, предполагающие не только изменение количества часов на освоение учебных предметов и курсов, но и изменение формы обучения, состава группы, в которой будет учиться ребенок, формы организации учебного процесса, например от обучения в классе – к обучению в потоке. Необходимость обеспечения высокого уровня вариативности обучения приводит к развитию образовательной системы, ее готовности отвечать на разные запросы учащихся и их родителей, выстраивая персонализированный учебный процесс. Так, Гимназия реализует основные общеобразовательные программы и программы дополнительного образования в очной, очно-заочной и заочной формах, в том числе и с использованием дистанционных технологий. В очной форме обучения предлагается обучение в классе, в малых группах (с 1994 года), индивидуальное обучение (с 1994 года), обучение в потоке (с 1996 года), возможно обучение в очно-заочной и заочной форме (с 2003 года).

Ко второй группе решений относятся те, которые обеспечивают качественные изменения образовательной системы школы: внесение изменений в локальные нормативные акты образовательной организации; корректировка корпоративной программы повышения квалификации; принятие кадровых решений; принятие решений о развитии образовательной организации, расширении образовательных услуг. Различия в финансировании государственных и частных образовательных учреждений позволяют частным школам оперативно принимать педагогические и управленческие решения в течение учебного года, рассматривая это как мощный инструмент самосовершенствования.

С 2007 года Гимназия является инициатором и организатором ежегодной научно-практической конференции по актуальным вопросам образования, в которой принимают участие ведущие ученые Москвы и Санкт-Петербурга, представители разных

регионов Российской Федерации: управленцы, руководители школ, педагоги, учащиеся и родители, журналисты, врачи, представители «индустрии детства». Конференция – открытая площадка для обсуждения проблем частных школ и актуальных вопросов общего образования. Через темы всех конференций: «Новое поколение стандартов в зеркале современного урока», «Молодежь в школе – школа для молодежи», «Образовательная программа для 11-го класса: возможности выбора и ответственность за результат», «Роль внешней экспертизы и самооценки в образовательном процессе», «Школа 2021: ситуации выбора», «Школа 2021: что изменится в индивидуализации образования через 5 лет?», «Отцы и дети в современной школе» – проходит идея индивидуализации образования. По мнению О.Е. Лебедева, научного руководителя опытно-экспериментальной работы Гимназии, в современных условиях на роль системоформирующего фактора выходит индивидуализация образовательного процесса, предполагающая повышение степени свободы и ответственности каждой группы участников этого процесса: тех, кто учится, – за выбор и реализацию индивидуальной образовательной программы; тех, кто учит, – за индивидуализацию путей обеспечения готовности учащихся к такому выбору*.

Оценка качества образования в частной школе всегда будет связана с оценкой потенциала учреждения в обеспечении индивидуализации образовательного процесса. Этот тезис подтверждают Программа развития «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР» – персонафицированное образование в парадигме веб-стиля жизни и глобальной диджитализации» (2017-2022 годы)**, а также опытно-экспериментальная работа региональной инновационной площадки по теме «Организация в общеобразовательном учреждении системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса» (2015-2018 годы)***. В рамках реализации данных направлений разработана система «Регистр» (РЕГистратор Индивидуальной СТратегии Развития) – централизованная система сбора статистических данных для образовательного учреждения, функционирующая с использованием единой базы данных и Internet-технологий.

С опытом оценки качества образования ЧОУ Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР», оценкой индивидуального прогресса учащихся, формированием и оценкой актуальных компетенций учащихся в современной школе можно познакомиться в рамках Петербургского международного образовательного форума на конференции «Мир школы, школа в мире: Учебный день в школе навыков XXI века», через Интернет-ресурсы и публикации Гимназии.

* Лебедев О.Е. Образовательная система школы: ситуация выбора. / Учительская газета. – №15 от 11.04. 2017.

** Программа развития ЧОУ Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР» на 2017-2022 гг. «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР» – персонафицированное образование в парадигме веб-стиля жизни и глобальной диджитализации», – СПб.: Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР».

***Рогозина Т.В. Фирсова Н.В. Оценка индивидуального прогресса учащихся гимназии «Альма-Матер»: первые результаты опытно-экспериментальной работы // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Под ред. В.Н. Волкова, В.Е. Фрадкина. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКоиИ», 2016. – С. 75-82.

**Сведения об авторах статей**

- Азбель Анастасия Анатольевна** – доцент Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат психологических наук
- Архипова Татьяна Владимировна** – директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №385 Красносельского района Санкт-Петербурга
- Асланян Ирина Александровна** – заместитель председателя Комитета по образованию Санкт-Петербурга
- Атоманова Надежда Борисовна** – учитель государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №385 Красносельского района Санкт-Петербурга
- Байкова Ирина Григорьевна** – директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №619 Калининского района Санкт-Петербурга
- Винокурова Инга Владимировна** – методист Информационно-методического центра Московского района Санкт-Петербурга
- Волков Валерий Николаевич** – начальник отдела развития образования Комитета по образованию Санкт-Петербурга, кандидат педагогических наук
- Гришина Ирина Владимировна** – профессор кафедры управления и экономики образования государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, доктор педагогических наук, профессор
- Езопова Светлана Александровна** – доцент кафедры дошкольной педагогики Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена (Санкт-Петербург), кандидат педагогических наук
- Илюшин Леонид Сергеевич** – профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург), доктор педагогических наук
- Канчурина Римма Габдрауфовна** – методист государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №619 Калининского района Санкт-Петербурга
- Карлова Нелля Анатольевна** – заместитель директора по учебной работе, учитель государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №385 Красносельского района Санкт-Петербурга
- Катунова Мария Ренгольдовна** – генеральный директор государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных», кандидат педагогических наук
- Ковалев Дмитрий Сергеевич** – директор государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения «Академия цифровых технологий» Санкт-Петербурга

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Койвунен Марина Игоревна – заместитель директора по учебно-воспитательной работе государственного бюджетного общеобразовательного учреждения школы №500 Пушкинского района Санкт-Петербурга
- Кузьмин Дмитрий Александрович – заместитель директора Информационно-методического центра Московского района Санкт-Петербурга
- Лебедева Надежда Михайловна – руководитель Центра управления и оценки качества образования Информационно-методического центра Московского района Санкт-Петербурга
- Лужецкая Ирина Геннадьевна – директор Информационно-методического центра Московского района Санкт-Петербурга
- Матина Галина Олеговна – доцент кафедры управления и экономики образования государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, кандидат психологических наук, научный руководитель государственного бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии №261 Кировского района Санкт-Петербурга
- Петренко Инесса Вячеславовна – директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии №261 Кировского района Санкт-Петербурга, кандидат педагогических наук
- Пратусевич Максим Яковлевич – директор Президентского физико-математического лицея №239 Санкт-Петербурга, Заслуженный учитель Российской Федерации, кандидат физико-математических наук
- Рогозина Татьяна Валерьевна – заведующая научно-аналитическим отделом частного общеобразовательного учреждения «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР», кандидат педагогических наук
- Сеничева Ирина Олеговна – руководитель городского учебно-методического объединения педагогов-исследователей Санкт-Петербурга
- Суханова Екатерина Евгеньевна – заведующая государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада №19 комбинированного вида Центрального района Санкт-Петербурга
- Ткачева Ольга Ильинична – директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения лицея №410 Пушкинского района Санкт-Петербурга, Почетный работник общего образования, кандидат педагогических наук
- Трофимова Светлана Юрьевна – заведующая аналитическим сектором государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий», кандидат педагогических наук
- Якушева Евгения Леонидовна – заместитель генерального директора по развитию дополнительного образования государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных»